KONSEKVENSUTGREIING (KU) OG RISIKO- OG SÅRBARHEITSANALYSE (ROS) KOMMUNEPLANEN SIN AREALDEL - ETNE KOMMUNE

OPPSUMMERING BUSTAD:

Total innspelte bustader: 45
Grovsorterte innspelt bustader: 23
Bustader til KU og ROS: 22

- Til godkjenning: 11
- Til etterretning: 8
- Avslag: 9

Nokre innspel omhandlar fleire områder. Summen for avgjersler er derfor ulik summen for KU-skjema.

Innhaldsliste

Konsekvensutgreiing (KU) og risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS) ... 2
Metode for konsekvensutgreiing (KU) ... 2
Metode for risiko- og sårbarheitsanalyse ... 3
KPI – 12 – Rygg ... 7
KPI – 15 – Ebnes nordre ... 9
KPI – 38 Birkenes 3 ... 11
KPI – 40 Ebne søre 1 ... 13
KPI – 46 – Lauviken 1 ... 15
KPI – 51 – Milje 2 ... 17
KPI – 54 Utstuen 2 ... 19
KPI – 57 – Milje 3 ... 21
KPI – 59 – Sandvik nedre 2 (handsamast med KPI-83) ... 23
KPI – 71 – Mæland 2 ... 25
KPI – 75– Fitje ... 27
KPI – 78– Leknes 1 ... 29
KPI – 86 Osnes 4 ... 31
KPI – 87 Osnes 3 ... 33
KPI – 88 Osnes 1 ... 35
KPI – 93 Enge 1 ... 37
KPI – 97 – Silde ... 39
KPI – 100 Vågen ... 41
KPI – 101 – Leknes 2 ... 43
KPI – 112 – Leknes 17 ... 45
KPI – 116 – Mortveit 3 ... 47
KPI – 117 – Dynjebakken 2 ... 49

Konsekvensutgreiing (KU) og risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS)

Kommuneplanar som legg til rette for framtidig utvikling må ha ei konsekvensutgreiing som vurderer og skildrar planen sine verknader for miljø og samfunn. Konsekvensutgreiinga er grunnlagsmateriale for å vurdere om framlegg er ynskja arealbruk. Vurderingar er gjort på eit oversiktsnivå som er i tråd med kommuneplannivået.

Ein har tidlegare i prosessen silt ut ein del private innspel som fall mot politisk vedtekne prinsipp for arealforvaltninga. Prinsippa finn ein i eige dokument. Administrasjonen har vald å inkludere handsaminga av innspel som ikkje blei tekne med i endeleg plan – dette for å gi klare svar til både interessentar og forslagsstillerar.

Dokumentet inneheld vurdering og skildring av dei einskilde nye områda for framtidig utbygging med omsyn til verknader for miljø og samfunn, jf. plan- og bygningslova (pbl) §4-2 andre avsnitt. Dersom naudsynt er det òg utforma ein risiko- og sårbarheitsanalyse, jf. § 4-3. Meir utfyllande grunnlagsmateriale for konsekvensutgreiing og ROS-analyse finn ein i vedlagt dokument: *«Grunnlag for KU og ROS».*

Eit samandrag med overordna vurdering av konsekvensar, samfunnstryggleik og ROS-analyse for heile kommunen er inkludert i eige kapittel i planskildringa.

Metode for konsekvensutgreiing (KU)

Metoden for konsekvensutgreiing er omtalt i planprogrammet og har sidan blitt konkretisert. Konkretiseringa bærer preg av at ein ynskjer eit samsvar med nabokommunar for å gjere samarbeid over kommunegrenser enklare. Ein har vald å kartlegge dei noverande verdiane knytt til samfunn og miljø for kvart einskild område før ein greier ut konsekvensane (sjå tabell 1 til høgre). Vidare har ein vurdert konsekvensane for kvart enkelt innspel etter desse temaa:

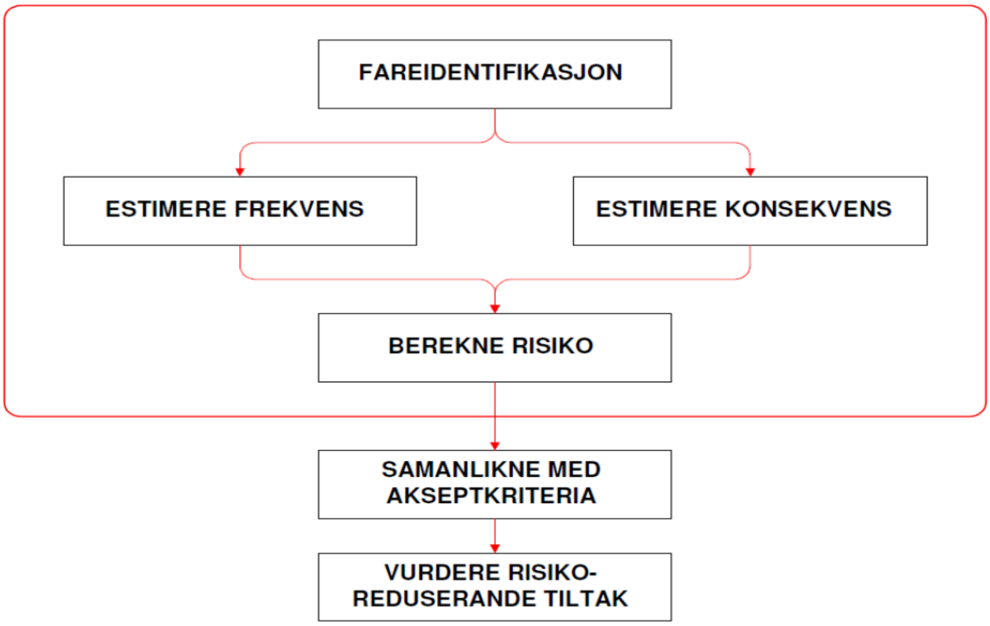
Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø	**Konsekvensar for samfunn**	**Konsekvensar for natur**
Landbruk og fiske	Overordna planar	100m-belte sjø/ vassdrag
Biologisk mangfald	Trafikkavvikling	Naturmangfald
Landskap	Trafikktryggleik	Landskap
Kulturminne/kulturlandskap	Bustadutvikling	Kulturminne/ landskap
Rekreasjon og friluftsliv	Sentrumsutvikling	Forureining
Barn og unge	Landbruk og fiske	Støy
	Anna næringsutvikling	
	Friluftsområde	
	Opphaldsområde for barn	
	Tilgjenge/universell utforming	
	Folkehelse	

For kvart område har ein gjort ei vurdering av verdien av området etter dei enkelte temaa i kolonne 1. Verdiane rangerer frå *0-1: lokalt viktig, 2: viktig* til *3: regionalt eller nasjonalt viktig.* Konsekvensane for ny arealbruk har følgt ein skala frå -2 til +2. Verdiane representerer *svært negativ, negativ, ingen konsekvens, positiv* og *svært positiv.* Det er i tillegg opna for kommentar til konsekvens eller tiltak. Der det finnes både positive og negative konsekvensar for endra arealbruk skal dette ha blitt kommentert der.

Metode for risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS)

Kommunestyret vedtok metodeval og akseptkriteria for overordna ROS i sak 094/12. Vedtaket var i samband med utarbeiding av kommunedelplan (KDP) for Etnesjøen. Det vart då vedteke at «…*metodeval og akseptkriterier for ROS, skal gjelde for planarbeid i heile kommunen*…». Metodeval og akseptkriteria er presentert i heilheit i Overordna ROS for Etne – Hovudrapport, dagsett 2013. Administrasjonen har tatt utgangspunkt i arbeidet som blei gjort den gong – men har sett at ein fleire stader har måtte endre grenseverdiar og gjere særskilde vurderingar for einskilde områder.

Modellen i figuren under har vore nytta:



Figur 1 Metode for ROS-analyse

ROS-analysen skal avdekke aktuelle risikoar for farar innanfor omsøkt område – samt farar i omgjevnadene som kan ha verknad for omsøkt område. Tabellen under viser kva kategoriar som har vore vurdert i kvar einskild område. Det har vore vurdert relevans for kategoriane til kvart einskild område.

Naturfare	Menneske- og verksemdsbaserte farar
Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.
Sterk vind - storm/orkan	Forureinande/støyande verksemd
Havnivåstigning. og stormflo	Storbrann- tilgjenge for naudetat
Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat
Erosjon/isgang	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.
Skogbrann	Samlokaliseringsproblem
Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Sårbare objekt
Radonstråling	Stråling frå kraftliner
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror
	Smittefare

Kommunen sin utarbeida ROS-analyse har satt sannsyn for dei fleste tenkelege uønskte hendingar innanfor kategoriane lista over. Ein har tilnærma seg sannsynet litt etter kor områda ligg – og kva område skal brukast til. Sannsynet vil ikkje vere det same alle stader i kommunen. Det same gjeld konsekvensane. Under er det lista opp grenseverdiar for sannsyn og konsekvensar.

Sannsynsklasse	**Kor ofte kan ein vente hendingar:**
S4 Svært sannsynleg	Meir enn 1 hending per år.
S3 Sannsynleg	Mindre enn 1 hending per år, minst ei hending per 10 år.
S2 Mindre sannsynleg	Mindre enn 1 hending per 10 år, men minst 1 hending per 100 år.
S1 Usannsynleg	Mindre enn 1 hending per 100 år.

Konsekvensar av uønskte hendingar er kategorisert slik:

Storleik på omfang	**Grad**	**Menneske (liv helse)**	**Ytre miljø (luft, vatn, jord)**	**Samla verdi på materielle skadar i nok.**
Katastrofe	K5	Meir enn 5 omkomne	Svært omfattande øydeleggingar på større areal med varige konsekvensar for ytre miljø	Varig skadar på infrastruktur/ Skadar for meir enn 150 000 000
Kritisk	K4	2-4 omkomne Alvorlege personskadar	Svært omfattande øydeleggingar på mindre areal med varige konsekvensar for ytre miljø	Infrastrukturen er nede over lang tid, med fare for liv/ Skadar for mellom 10 000 000 til 150 000 000
Alvorleg	K3	1 omkommen og alvorlege personskadar	Alvorleg skade på areal, kan utbetrast med tiltak	Infrastrukturen er nede over kort tid, med fare for liv/ Skadar for mellom 1 000 000 til 10 000 000
Liten konsekvens	K2	Inntil 2 alvorlege personskadar	Noko skade på ytre miljø som kan utbetrast på kort sikt	Infrastrukturen er ute av drift over tid, utan fare for liv og helse/ Skadar for 100 000 til 1 000 000
Ufarleg	K1	Mindre skadar som normalt lækjer seg sjølv	Lita eller ingen innverknad på ytre miljø, små skadar som kan utbetrast innan relativt kort tid	Det er korte brot i infrastrukturen, utan fare for noko liv eller helse /Skadar for inntil 100 000

Kombinasjonen av sannsyn og eventuell konsekvens er samanstilt i denne risikomatrisa:

S4 Svært sannsynleg	S4/ K1	S4/ K2	S4/ K3	S4/ K4	S4/ K5
S3 Sannsynleg	S3/ K1	S3/ K2	S3/ K3	S3/ K4	S3/ K5
S2 Mindre sannsynleg	S2/ K1	S2/ K2	S2/ K3	S2/ K4	S2/ K5
S1 Usannsynleg	S1/ K1	S1/ K2	S1/ K3	S1/ K4	S1/ K5
Sannsyn / Konsekvens	**K1 Ufarleg**	**K2 Liten Konsekvens**	**K3 Alvorleg**	**K4 Kritisk**	**K5 Katastrofe**

Fargekodane i matrisa gir eit uttrykk for om risikoen er akseptabel eller ikkje. Ein har nytta tre ulike fargekodar:

Ikkje akseptabelt	Uakseptabel risiko. Må undersøkast gjennom meir detaljerte analyser (for eventuelt å avkrefte risiko eller avklare moglege risikoreduserande tiltak).
Moglegvis akseptabelt	Tiltak kan gjennomførast for å redusera risikoen. Kost-nyttevurdering av risikoreduserande tiltak.
Akseptabelt	Akseptabel risiko i utgangspunktet. Risikoreduserande tiltak gjennomførast når det er mogleg ut frå økonomiske og praktiske vurderingar.

Dersom eit godkjent byggeområde i planen har hamna i ein eller fleire farekategoriar vil det vere naudsynt med tiltak. Byggeområdet må gjennom grundigare vurdering eller avbøtande tiltak reduserast til minst gul sone i samband med seinare reguleringsplan eller ved søknad om tiltak der det ikkje er sett krav om reguleringsplan.

Områder med fare, risiko eller sårbarheit er i planen merka som omsynssone og det er gitt føresegner for å beskytte mot skade og tap slik lova føresett.

Av praktiske grunnar har ein ikkje inkludert heile ROS-matrisa i kvar analyse. Under følgjer eit døme på korleis det har blitt løyst:

Har hendinga relevans for området?

Kva type hending:

Kva er sannsynet for at hendinga oppstår i området?

	Hending	Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Ja**	**2**	**1/2/2**	**2**	**4**	**4**	Aktsemdsområde flaum. Må ta omsyn ved omregulering.
	Sterk vind - storm/orkan	**Ja**	**3**	**1/2/3**	**3**	**6**	**9**	Området kan vere utsett for hardt ver og storm. Bygningar må tåle forholda.
	Havnivåstigning og stormflo	**Ja**	**3**	**1/2/1**	**3**	**6**	**3**	Omregulering må ta omsyn til gitte nivå for havnivåstigning og stormflo (jf. DSB 2016).
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**						

Konsekvensane for hendinga delt inn i kategoriane Menneske, Ytre Miljø og Materielle skadar.

Kommentar/tiltak til gjeldande hending.

Risikoen er resultatet av sannsynet og risikoen kombinert. Fargekodane reflekterer om risikoen er akseptabel eller ikkje.

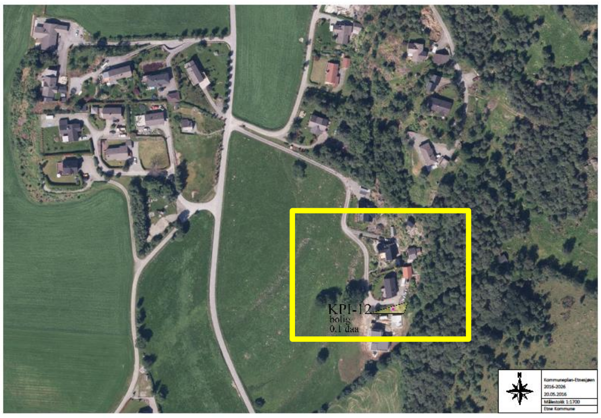
Kommunen har blitt delt opp i sju delområder: Etnesjøen, Litledalen, Skånevik, Skåneviksstranda, Stordalen og Åkrafjorden. Grensene er satt etter grunnkretsar. Nokre grunnkretsar er slått saman for å få meir hensiktsmessige områder. Områdene nyttast primært for å halde oversikt – men òg som referanse for utforming av arealrekneskap. Arealrekneskap brukast som grunnlag og bakteppe for vurderingar gjort i kommuneplanprosessen. Konsekvensutgreiingane og ROS-analysane vil hovudsaklig bli presentert etter kategori.

Figur 2 Områder for konsekvensutgreiing Etne kommune

Under følgjer konsekvensutgreiingsskjema for innspel om bustader til kommuneplanen.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 12 – Rygg	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	044/001, 044/059
Arealstorleik:	1,2 daa
Forslagsstillar:	Rygg, Hans
Kort skildring:	Utviding av bustadområde. Gjeld eit lite område i tilknyting til eksisterande bustader på Rygg.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	-	
Biologisk mangfald	-	
Landskap	-	
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar					X	Bruk vil samsvare med tilhøyrande område i plan.
	Trafikkavvikling			X			Området er utbygd. Vil ikkje medføre meir trafikk.
	Trafikktryggleik			X			Sjå over.
	Bustadutvikling					X	Vil lette framtidig byggesaksbehandling for området.
	Sentrumsutvikling		X				Ikkje sentrumsnært.
	Landbruk og fiske			X			Området er utbygd.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			Godt tilgjenge til utmark og friluftsområder.
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			Området er utbygd.
	Landskap			X			Området er utbygd.
	Kulturminne/ landskap			X			Området er utbygd.
	Forureining			X			Området er utbygd.
	Støy			X			Området er utbygd.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sann syn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**						
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**						
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**						
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**						
	Erosjon/isgang	**Nei**						
	Skogbrann	**Nei**						
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**						
	Radonstråling	**Ja**	**4**	**3/1/1**	**12**	**4**	**4**	Høg aktsemdgrad radon.. **Tiltak**: alle bygningar meint for varig opphald må følgje krav til radonsikring etter TEK10.
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**						
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**						
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**						
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**						
	Sårbare objekt	**Nei**						
	Stråling frå kraftliner							
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**						
	Smittefare	**Nei**						

Samla vurdering og konklusjon:

Endring vil reflektere faktisk bruk. Området som er spilt inn er allereie del av faktisk bustadområde. Administrasjonen vel å utvide området til òg omfatte eksisterande bustad på fråskilt tomt sør for spelt inn område.

Administrasjonen tilrår godkjenning.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 15 – Ebnes nordre	
Føreslått føremål:	Naust med båt-anlegg og bustader
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	146/004
Arealstorleik:	3,5
Forslagsstillar:	Eide, Kjell og Tveitevoll, Marit
Kort skildring:	Område for bustad (A og B), fritidsbustad (C) og småbåthamn (C) på Ebne, Skåneviksstranda. Innspelte bustadområder ligg i noverande LNF spreidd bustad.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	0	Utmark og strandsone.
Biologisk mangfald	-	
Landskap	2	Området (C) er eit strandsoneområde som har vert heilt sentralt i bygda med både butikk og «dampskipskai». Bustadområde er utmark. Ebneelva renn i fjorden.
Kulturminne/kulturlandskap	1	Området (C) kan ha verdi som kulturminneområde.
Rekreasjon og friluftsliv	1	Tradisjon for transport til og frå friluftsområde på Taraldsøy.
Barn og unge	1	Strandsone

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X				Bustadføremål i tråd med plan. Det er uynskt med privatisering av strandsona.
	Trafikkavvikling			X			Det er ikkje vurdert til å gi større endringar i trafikkavvikling.
	Trafikktryggleik			X			
	Bustadutvikling		X				Etablering av fleire bustader i krinsane vil ha utfordringar mtp skuleskyss og nærleik til sentrumsfunksjonar.
	Sentrumsutvikling		X				Bustader bør primært etablerast i sentrumsnære områder.
	Landbruk og fiske			X			Ikkje vurdert til å ha særleg verknad på jordbruket.
	Anna næringsutvikling				X		Vil ha utleige av hyttenaust i strandsona som tilleggsnæring til gardsdrift.
	Friluftsområde		X				Privatisering av strandsona er sett på som uheldig.
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse		X				Privatisering av strandsona er sett på som uheldig. Etablering av busetnad nær utmark er positivt – langt frå skule og sentrumsfunksjonar er negativt.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag	X					Privatisering av strandsona. Bebyggelse tett i vassdrag. Naudsynt med vegetasjonssone.
	Naturmangfald			X			
	Landskap		X				Kan påverke eit historisk kulturmiljø.
	Kulturminne/ landskap		X				Kan påverke eit historisk kulturmiljø.
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Ja	3	2/2/2	6	6	6	Gjeld område C. Flaum knytt til ekstremnedbør.
	Sterk vind - storm/orkan	Ja	2	3/3/4	6	6	8	Gjeld område C. Skåneviksstranda kan vere utsatt for hardt ver. Fritidsbebyggelse så tett på havet må sikrast ekstra mot storm og orkan.
	Havnivåstigning og stormflo	Ja	3	1/2/1	3	6	3	Gjeld område C. Småbåthamn og fritidsbygg må ta omsyn til stormflo og havnivåstigning.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei						
	Erosjon/isgang	Nei						
	Skogbrann	Nei						
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei						
	Radonstråling	Nei						Nærliggande område har høg aktsemd radon.
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei						
	Forureinande/støyande verksemd	Nei						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei						
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	Nei						
	Samlokaliseringsproblem	Nei						
	Sårbare objekt	Nei						
	Stråling frå kraftliner	Nei						
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei						
	Smittefare	Nei						

Samla vurdering og konklusjon:

Bustadene ligg i LNF-spreidd bustad (Ebne). Sona har kvote på fem bustader i førre plan. Etablering av fleire bustader i krinsane vil ha utfordringar med tanke på skuleskyss og nærleik til sentrumsfunksjonar. Kommunen har vedteke at det fortsatt skal vere mogleg med spreidd busetnad i krinsane. Bustadområde vil bli inkludert i LNFS-område. *Framlegg til nytt LNFS-Ebne har kvote på tre bustader.*

Administrasjonen tar innspelet til etterretning. Området handsamast i KU for LNFS-Ebne.

Administrasjonen ser på hyttenaust og rorbuer som uheldig i denne delen av strandsonen. Hyttenaust og rorbuer er å rekne som fritidsbustader. Som forslagsstiller òg påpeiker er det her òg snakk om eit historisk strandsoneområde med tradisjon for butikk og dampskipskai. Privatisering av dette området vil ikkje vere ynskjeleg frå administrasjonen si side.

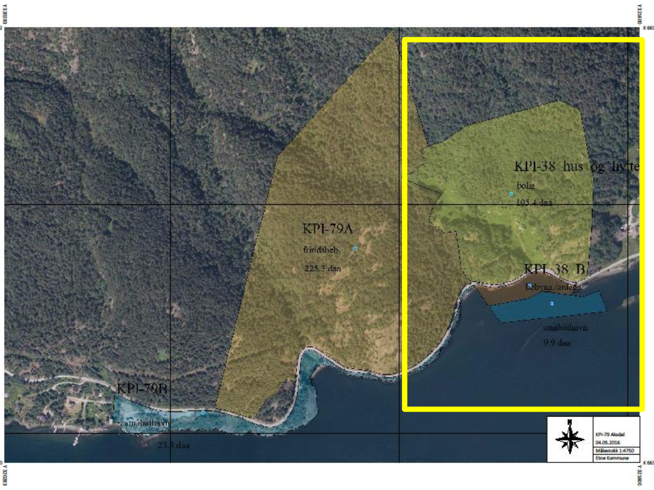
Administrasjonen tilrår avslag på fritidsbustad.

Forslagsstillar ynskjer òg småbåthamn i området ved sjø. Her meiner kommunen det vil vere uheldig å opparbeide småbåthamn så nært eit eksisterande kaianlegg. Ein lyt sjå på moglegheiter for sambruk av kaianlegg mellom kommune og private. Administrasjonen skal kartlegge heile kommunen si strandlinje for å finne dei områda som er best eigna til småbåthamner. Ein vil då ta med seg innspelt til småbåthamner og vektlegge dette i kartlegginga.

Administrasjonen tar innspelet om småbåthamn til etterretning.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 38 Birkenes 3	
Føreslått føremål:	Fritidsbusetnad, busetnad, naust og småbåthamn
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	025/006, 025/009
Arealstorleik:	122,6
Forslagsstillar:	Ebne, Haldor
Kort skildring:	Byggefelt for fritidsbustader og bustader samt småbåthamn. Området ligg òg til fv. 34.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	7,7 daa fulldyrka jord, 10 dekar beitemark. Noko dyrkbar jord òg.
Biologisk mangfald	2	Dvergspett – *art av særleg stor forvaltningsinteresse.*
Landskap	1	Fjordlandskap
Kulturminne/kulturlandskap	2	Fleire SEFRAK-bygg. To meldepliktige ved riving eller endring. Verdifullt kulturlandskap.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar	X					Etablering av bustad utan tilgjenge til sentrumsfunksjonar og skule er ikkje ynskeleg
	Trafikkavvikling		X				Etablering av område vil medføre meir trafikk og vanskar med både skoleskyss og kollektivtrafikk
	Trafikktryggleik	X					Omsøkt område vil auke trafikk på dårleg veg, auke aktivitet i vegbana og skape farlege situasjonar ved auka bruk av avkjøring til fylkesvegen.
	Bustadutvikling	X					Storskala bustadbygg skal skje i sentrumsområda.
	Sentrumsutvikling		X				Storskala bustadbygg skal skje i sentrumsområda.
	Landbruk og fiske		X				Råker nokre landbruksinteresser.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn			X			Ikkje gang-sykkelveg.
	Tilgjenge/universell utforming		X				Tidvis bratt.
	Folkehelse			X			Kan betre tilgjenge til utmark. Ikkje opparbeida trygg veg til skule og sentrum.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag		X				Strandsona bebygd av veg. Vidare utbygging ikkje heldig.
	Naturmangfald		X				Dvergspett – *art av særleg stor forvaltningsinteresse.*
	Landskap		X				Nedbygging av historisk fjordlandskap.
	Kulturminne/ landskap			X			Må takast omsyn til SEFRAK-bygg.
	Forureining			X			
	Støy		X				Det vil vere støy frå fylkesveg.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

	Hending	Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**						
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**						
	Havnivåstigning. og stormflo	**Ja**						
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Ja**	**4**	**4/3/3**	**16**	**12**	**12**	Tilnærma heile området ligg i NGI-skredsone. Aktsemd jord- og flaumskred. Registrert skredhending (steinsprang) i mars 2016. **Tiltak:** Ved utbygging må det greiast ut for skredfare og eventuelt sikre. Forslagsstillar foreslå å sikre for skredfare.
	Erosjon/isgang	**Nei**						Etnefjorden frys stundom til. Svært sjeldan i dette området.
	Skogbrann	**Ja**	**2**	**1/3/3**	**2**	**6**	**6**	Sørvendt, varm skråning med mykje vegetasjon.
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**						
	Radonstråling	**Nei**						
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**						
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Ja**						Smal veg. Kort veg til Etnesjøen
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**						
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**						
	Sårbare objekt	**Nei**						
	Stråling frå kraftliner	**Ja**	**1**	**1/0/0**	**1**	**0**	**0**	Kraftline gjennom området. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**						
	Smittefare	**Nei**						

Samla vurdering og konklusjon:

Bustadområder skal leggast nært skule og sentrumsfunksjonar. Ein ynskjer ikkje å etablere bustadfelt i områder med skredfare og dyrka mark. Det er vedteke i kommuneplanen sin samfunnsdel at *«landbruksareal, dyrka eller dyrkbart, skal ikkje nyttast til hus, hyttebygging, vegframføring, eller andre utbyggingsføremål som kan leggast andre stader»*. Det er ikkje positivt å auke trafikk på smal fylkesveg. Om kommunen treng fleire bustadområder bør desse leggast eit anna sted. Arealrekneskap for bustad syner tydeleg at kommunen har tilstrekkeleg bustadreserve. Nye bustadområder vil berre vere aktuelle om dei er svært eigna.

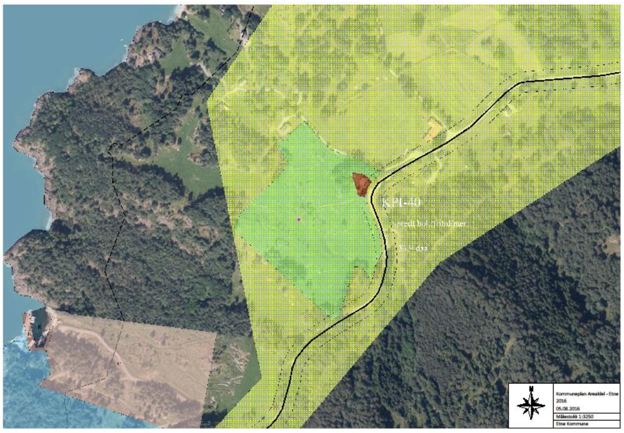
Administrasjonen tilrår avslag.

Fritidsbusetnad med tilhøyrande naust og småbåthamn famnar om mykje av den same argumentasjonen – særleg skredfare og dyrka mark. Det Her vil ein likevel trekke frem fortetting som ein prinsipp kommunen ynskjer å praktisere. Naust og småbåthamn så tett på fylkesvegen er heller ikkje heldig. Ei slik ordning vil auke aktivitet i vegbana, både for menneske og kjøretøy. Dette ser administrasjonen på som mindre ynskjeleg.

Administrasjonen tilrår avslag.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 40 Ebne søre 1	
Føreslått føremål:	Spreidd bustad og fritidsområde
Føremål i dagens plan:	Spreidd bustad
Gards- og bruksnummer:	148/001
Arealstorleik:	33,9
Forslagsstillar:	Ebne, Haldor for Ebne, Marit og Reidar
Kort skildring:	Ynskjer ei vidareføring av eksisterande LNF-spreidd busetnad på Ebne. Vil òg opne for fritidsbusetnad i merka område.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	28,8 da beitemark. Kjerneområde landbruk
Biologisk mangfald	-	Ikkje kjent.
Landskap	2	Kjerneområde landbruk. Samanhengande jordbrukslandskap.
Kulturminne/kulturlandskap	-	Ingen registrerte
Rekreasjon og friluftsliv	-	Ikkje kjent.
Barn og unge	-	Ikkje kjent.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar			X			Tiltaket samsvarer med dagens kommuneplan. Området vil verte justert.
	Trafikkavvikling		X				Uheldig med meir trafikk på mindre god veg.
	Trafikktryggleik			X			
	Bustadutvikling			X			Kommunen ynskjer primært fortetting. Delvis i samsvar på Ebne. Avklåring av området.
	Sentrumsutvikling		X				Utfordrande med fleire bustader som har trong til skuleskyss og lang veg til sentrumsfunksjonar.
	Landbruk og fiske	X					Nedbygging av dyrka mark er i strid med KPS 10.4.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn				X		Positivt med kort veg til utmark og rekreasjonsområder i strandsonen.
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse			X			Positivt med kort veg til utmark og rekreasjonsområder i strandsonen. Negativt med lang veg til skule og sentrumsfunksjonar.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			Bekkedrag gjennom området. Må takast omsyn til ved eventuell utbygging.
	Naturmangfald			X			
	Landskap		X				Meir bebyggelse i samanhengande jordbruksområde er ikkje heldig.
	Kulturminne/ landskap			X			
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Ja**	**4**	**3/1/1**	**12** / **4** / **4**	Høg aktsemdsgrad for radon. **Tiltak:** Bygning for varig opphald må byggast etter TEK10 krav.
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

Kommunen har vedteke (kommuneplanen sin samfunnsdel § 10.4) at *«landbruksareal, dyrka eller dyrkbart, skal ikkje nyttast til hus, hyttebygging, vegframføring, eller andre utbyggingsføremål som kan leggast andre stader»*.. Det vil føre med seg at det i prinsipp berre er om lag 5 dekar som er mogleg å bygge ut i omsøkt område. Administrasjonen vil i prosessen gå over eksisterande LNFS-områder og ta ut uaktuelle områder for bustad- og fritidsbustadbygging**.** Nye LNFS-soner skal ha moglegheit til å gi kvotar til bustad, fritid og næring. Det vil etter ei heilskapleg vurdering avgjerast om Ebne LNFS òg vil opne for fritidsbusetnad.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Ebne i eigen sak.

Framlegg til nytt LNFS Ebne har ikkje med arealet som er omsøkt her. Deler av arealet er likevel tatt inn i ny LNFS Garvik. Om lag 2-3 dekar i nord er inkludert. Områder i LNFS som reknast som dyrka, eller dyrkbar, jord skal ikkje nyttast til hus eller hytter.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 46 – Lauviken 1

Føreslått føremål:	Bustad, andre bygg og anlegg (naust) og småbåthamn
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	145/001
Arealstorleik:	18,1
Forslagsstillar:	Ebne, Knut Erik
Kort skildring:	Bustad, naust og småbåthamn på Ebne på Skåneviksstranda. Omsøkt naustområde (*A*) er i same område som KPI 37 og 56. Området handsamast i respektive KU.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	1	Noko av området er beitemark, gjeld særleg områder for vegframføring.
Biologisk mangfald	-	Ikkje registrert områder i umiddelbar nærleik.
Landskap	2	Strandsone for A og B.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar		X				Inngrep i strandsona bør vere minst mogleg – og helst fortetting.
	Trafikkavvikling		X				Ny avkjøring frå fylkesveg.
	Trafikktryggleik			X			
	Bustadutvikling			X			Det skal leggast til rette for spreidd busetting i krinsane.
	Sentrumsutvikling		X				Bustadbygging bør vere i sentrumsnære områder.
	Landbruk og fiske			X			Noko innmarksbeite som ligg innanfor naustområde A. Eventuell vegframføring vil kunne råke meir mark.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde				X		Aukar tilgjenge for ålmenta til sjø.
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming				X		Aukar tilgjenge for ålmenta til sjø. Kan vere bratt ned til sjø – avhengig av vegframføring.
	Folkehelse			X			
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag		X				Nedbygging av strandsona er ikkje ønskeleg – men naudsynt for å legge til rette for småbåthamn. Vassdrag gjennom området må takast omsyn til ved regulering.
	Naturmangfald			X			Ingen registrerte.
	Landskap			X			
	Kulturminne/ landskap			X			Ingen registrerte.
	Forureining			X			Kan bli noko forureining i sjø.
	Støy			X			Kan bli noko støy frå båtar.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

(grøn)	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
(gul)	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
(raud)	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

	Hending	Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Ja	2	1/2/2	2	4	4	Aktsemdsområde flaum. Må ta omsyn ved omregulering.
	Sterk vind - storm/orkan	Ja	2	3/3/4	6	6	8	Skåneviksstranda kan vere utsatt for hardt ver. **Tiltak:** Naust må sikrast ekstra mot storm og orkan.
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/1	3	6	3	Bygging av varige installasjonar og bygg må ta omsyn til gitte nivå for havnivåstigning og stormflo (jf. DSB 2016).
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	3/2/2	12	8	8	Aktsemd jord- og flaumskred. Redusert konsekvens da arealformål ikkje opnar for varig opphald. **Tiltak:** Ved utbygging må det greiast ut for skredfare.
	Erosjon/isgang	Nei						
	Skogbrann	Nei						
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei						
	Radonstråling	Nei						
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei						
	Forureinande/støyande verksemd	Nei						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei						
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	Nei						
	Samlokaliseringsproblem	Nei						
	Sårbare objekt	Nei						
	Stråling frå kraftliner	Nei						
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei						
	Smittefare	Nei						

Samla vurdering og konklusjon:

Utvida bustadområde (*C*) er ei utviding av regulert bustadområde .Utviding av bustadområde vil bli fanga opp av eit justert LNFS-område. Administrasjonen ynskjer primært busetting i trygg gangavstand til sentrum og skule. Ny samfunnsdel opnar for busetting òg i krinsane – då primært gjennom LNFS-områder. Skåneviksstranda har i noverande planperiode hatt ei god folketalsvekst – og det vil soleis vere behov for utvida moglegheiter for busetting.

Arealet for utviding av bustad vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Ebne i eigen sak.

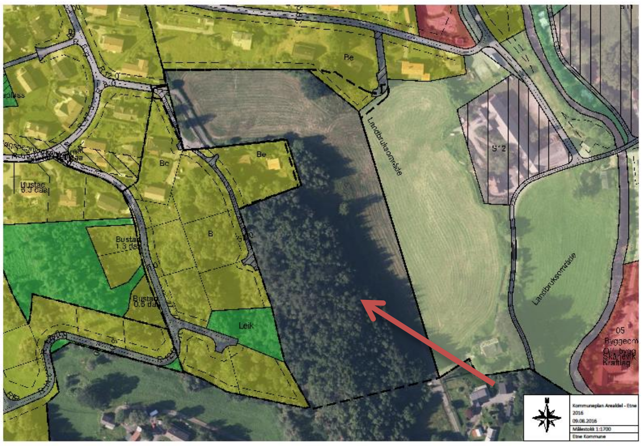
I samsvar med ei overordna vurdering av behovet for naust- og båtplassar må det gjerast ei vurdering om det er trong for begge naustområda. **Naustområde A handsamast i KPI 37 og 56**. Ein ynskjer i størst mogleg grad ei sambruksløysing og minst mogleg nedbygging av strandsona. **Område B:** det er allereie ein eldre kai og naust på området. Soleis vil det vere til dels i samsvar med faktisk bruk. Det er behov for fleire båtplassar på Skåneviksstranda. Forslagsstillar ser for seg at det vil bli auka behov etter realisering av bustadområde i område C.

Administrasjonen tilrår arealformålet.

Sjølve lokaliseringa kan bli noko justert etter strandsonekartlegging gjort av administrasjonen.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 51 – Milje 2	
Føreslått føremål:	Merknad til R-plan
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	134/001
Arealstorleik:	-
Forslagsstillar:	Bull Tornøe, Alf Ole
Kort skildring:	Merknad til reguleringsplan 201201 - Milja. Forslagsstillar ser ikkje på området som hensiktsmessig plassering av bustader. **Sjå samla vurdering og konklusjon.**



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar						
	Trafikkavvikling						
	Trafikktryggleik						
	Bustadutvikling						
	Sentrumsutvikling						
	Landbruk og fiske						
	Anna næringsutvikling						
	Friluftsområde						
	Opphaldsområde for barn						
	Tilgjenge/universell utforming						
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag						
	Naturmangfald						
	Landskap						
	Kulturminne/ landskap						
	Forureining						
	Støy						

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

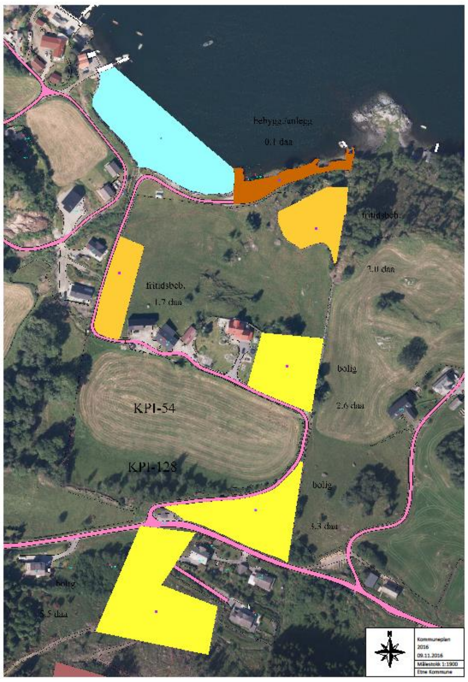
Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftliner					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Reguleringsarbeid er satt i gang for gjeldande område. Administrasjonen tar innspelet til etterretning og vidareformidlar det til rette vedkommande. Vidare kommunikasjon rundt planen må takast i samband med prosess rundt reguleringsplanen (201201 - Milja).

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 54 Utstuen 2	
Føreslått føremål:	Bustad, fritidsbustad og andre typar bebyggelse og anlegg.
Føremål i dagens plan:	LNF spreidd bustad og LNF spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	147/002, 148/001
Arealstorleik:	5,13
Forslagsstillar:	Opedal, Asbjørn
Kort skildring:	Ynskjer bustad, fritid og naust i Utstuvika på Sørstranda. Området er i dag regulert som LNF spreidd og LNF.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjon alt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	4,63 da fulldyrka jord (90% av tot.)
Biologisk mangfald	2	Bløtbunnsområder i strandsonen. Hel del fuglearter på land.
Landskap	1	Kjerneområde landbruk. Naustmiljø.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar				X		For så vidt i høve til plan – men ikkje ønskeleg arealbruk.
	Trafikkavvikling		X				Vil medføre auka trafikk på belasta veg og vegkryss.
	Trafikktryggleik		X				Auka trafikk på veg utan gang- og sykkelveg.
	Bustadutvikling		X				Ikkje i høve til regionale- og nasjonale føringar.
	Sentrumsutvikling		X				Ikkje i høve til regionale- og nasjonale føringar.
	Landbruk og fiske	X					Stor nedbygging av dyrka mark.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag		X				Deler av innspelet i 100m-belte.
	Naturmangfald		X				Blautbotn i vik. Diverse fugleartar på land.
	Landskap		X				Nedbygging av dyrka mark er ikkje ønskelig.
	Kulturminne/ landskap			X			
	Forureining			X			Vil kunne føre til noko trafikkauke på land og i sjø.
	Støy			X			Vil kunne føre til noko trafikkauke på land og i sjø.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning og stormflo	**Ja**	**3**	**1/2/2**	**3 6 6**	Må takast omsyn til ved bygging i strandsonen.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Ja**				Osvågen har for vane å fryse om vinteren. Installasjonar i, og nær, sjø må ta omsyn til dette.
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikaliar, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Foureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

Arealformål er i grunn møtt (LNFS) – sett bort i frå naust.

Deler av innspelet som berre råker dyrka mark – er i strid med kommuneplanen sin samfunnsdel (§ 10.4) og nasjonale føringar. Etablering av bustader så langt frå sentrumsfunksjonar og skule ser òg administrasjonen på som uheldig. Det vil likevel vidareførast område for LNF spreidd sone med kvote på fem bustader langs Sørstrandsvegen (LNFS Sørstranda 1) og LNF spreidd sone med kvote på tre hytter i Utstono (LNFS Sørstranda 3).

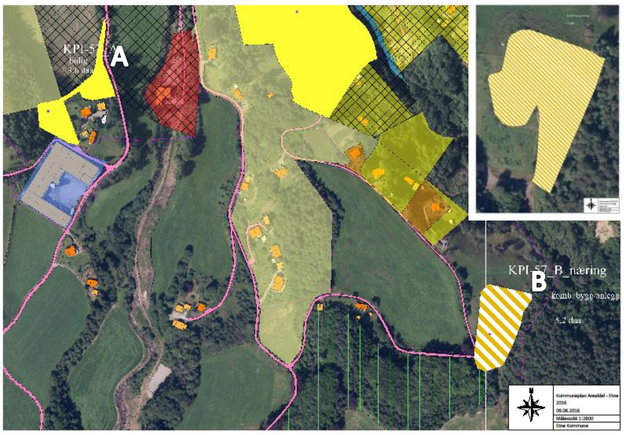
Arealet for bustad og fritidsbustad vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Sørstranda 1 og 3 i eigen sak.

Administrasjonen vel å utvide naustområde til å gjelde heile naustrekka i strandsonen.

Administrasjonen tilrår å opprette eit naustområde som omfattar både eksisterande- og eventuelle nye naust.
Endeleg avgrensing av naustområde vil settast etter administrativ kartlegging av strandsonen.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 57 – Milje 3	
Føreslått føremål:	Bustad og bebyggelse og anleggsformål
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	134/001
Arealstorleik:	8,86
Forslagsstillar:	Olseth, Magne
Kort skildring:	Ynskjer endring av arealformål til bustad i A og kombinert bebyggelse og anleggsformål i B. Milja, Skånevik.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	Fulldyrka jord 2,12 da.
Biologisk mangfald	-	
Landskap	1	Kjerneområde landbruk
Kulturminne/kulturlandskap	1	Tre SEFRAK bygningar i B.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar		X				**A** er regulert til landbruk i R-plan. Ein vil ikkje vurdere områder som ligg i R-plan.
	Trafikkavvikling			X			**B** legg til rette for noko næring. Ein vil syte for, gjennom føresegner, at det vil være lettare næringar som skal etablerast.
	Trafikktryggleik			X			
	Bustadutvikling			X			Bustader skal ikkje byggast på dyrka mark. Dyrka mark må takast ut av framlegget.
	Sentrumsutvikling			X			
	Landbruk og fiske		X				Ligg i kjerneområde landbruk.
	Anna næringsutvikling					X	Ein ynskjer velkommen alle typar næring. Kommunen skal ha tilgjengeleg næringsareal for alle typar næring.
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse			X			
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			
	Landskap			X			Ein vil måtte sette restriksjonar på typar næring for ikkje å bryte opp samanhengande jordbrukslandskap.
	Kulturminne/ landskap				X		SEFRAK-bygg som ein i framtida ser for seg å restaurere.
	Forureining			X			Lettare næring.
	Støy			X			Lettare næring.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Ja**	**3**	**1/3/3**	**3** / **9** / **9**	Ligg tett opptil større samanhengande skogområder. **Avbøtande tiltak**: rydde skog tett opp mot bygningar.
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				Ein vil sette krav om berre lettare næringar.
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				Lettare næring og god avstand til næraste bustad.
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

<u>Samla vurdering og konklusjon:</u>

Halvparten av innspel **A** er innanfor reguleringsplan for Skånevik Sentrum (regulert til landbruk). Området utanfor reguleringsplan kjem veldig tett opp i eksisterande industri. Skånevik har per tid ei meir enn tilstrekkeleg bustadreserve for planperioden.

Innspelet (A) bryt med dei prinsipp administrasjonen har satt for vidare utvikling av kommunen. Administrasjonen vurderer dette innspelet som lite ynskeleg og tilrår avslag for omsøkt område (A).

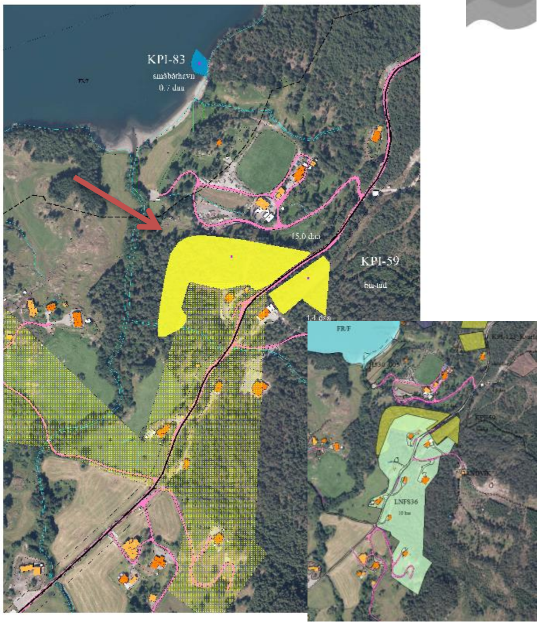
Område B ligg i kjerneområdet for landbruk. Open for næring, men bør vere krav til kva slags næring. Ikkje eit område som er eigna for «tyngre» næringar.

Administrasjonen vil avgrense området mot fulldyrka jord og etablere området som kombinert bebyggelse og anlegg (sjå bilete i bilete på førre sida).

Administrasjonen tilrår justert arealformål for område B.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 59 – Sandvik nedre 2 (handsamast med KPI-83)	
Føreslått føremål:	Bustad/fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	149/004
Arealstorleik:	19,5 da
Forslagsstillar:	Blaszkiewicz, Pawel
Kort skildring:	Sandvik, Skånevikstranda. Ynskjer endring av arealformål til bustader. Ligg til eit LNF-spreidd bustadområde i dagens kommuneplan.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	0	Ligg til landbruk.
Biologisk mangfald	0	Ikkje noko registrert.
Landskap	1	Utmark. Ligg til kjerneområde landbruk.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar		X				Det er ikkje ynskeleg med bustader så langt frå sentrumsfunksjonar.
	Trafikkavvikling		X				Kan vere vanskeleg med avkjøring frå fylkesvegen.
	Trafikktryggleik		X				Kan oppstå farar med små barn i trafikken.
	Bustadutvikling		X				Bustader bør byggast i områder med trygg- og kort skuleveg og i nærleiken til sentrumsfunksjonar.
	Sentrumsutvikling		X				Ein ynskjer primært ikkje å utvikle bustader utanfor sentrumsområder.
	Landbruk og fiske			X			Ligg på utmark. Grenser til kjerneområde landbruk.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde					X	Umiddelbar nærleik til interkommunalt friluftsområde.
	Opphaldsområde for barn				X		Positivt med nærleik til interkommunal friluftsområde, skog og utmark. Negativt med fylkesveg.
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse		X				Positivt med nærleik til friluftsområde, skog og utmark. Negativt med lang veg til sentrumsfunksjonar, skule og arbeidsplassar.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			Ingen registrerte.
	Landskap			X			Bryt delvis opp eit samanhengande landbrukslandskap.
	Kulturminne/ landskap			X			
	Foreining			X			
	Støy		X				Kan vere noko støy frå fylkesvegen.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Ja**	**1**	**1/0/0**	**1** **0** **0**	Kratfline gjennom område B. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

Kommunen har vedteke (KPS §5.2.) at det *skal leggast til rette for busetting i alle bygdene i kommunen. Tyngda av ny busetnaden skal leggast til tettstadene Etne og Skånevik*. Busetting i krinsane skal hovudsakelig skje i LNFS-områder.

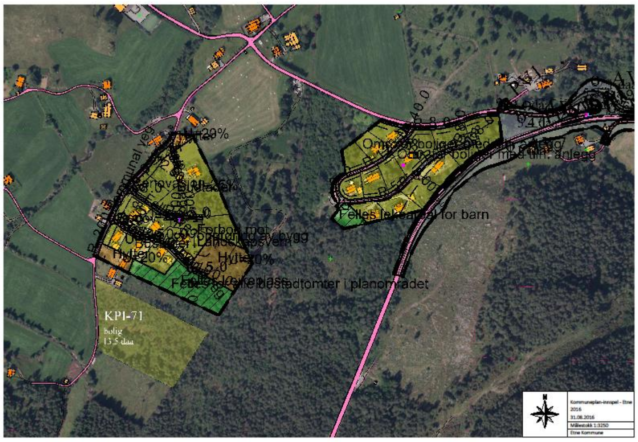
Arealrekneskap for bustad viser god kapasitet på bustad i Skåneviksstranda krins, og kommunen som heilhet. Kommunen har meir enn tilstrekkeleg bustadreserve og i ljos av dette vil ein berre legge ut dei mest eigna av nye områder. Ein ynskjer primært ikkje å leggje til rette for meir storskala bustadbygging i områder som har lang og farleg skuleveg. Innspelet vitnar om at ein har planer om ei større utbygging med høg utnytting.

Deler av omsøkt areal er del av framlegg til justert LNFS for Sandvik (sjå bilete i bilete).

Justert LNFS-område for Sandvik har i noverande framlegg ein kvote på ti bustader.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 71 – Mæland 2	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	019/004
Arealstorleik:	13,52
Forslagsstillar:	Steine, Ulf Bruaset
Kort skildring:	Område for bustader på Eikanes. Rett vest for byggefelt R-72 (Mælandsstølen).



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	0	Ligg opp til kjerneområde landbruk
Biologisk mangfald	1	Hjortetrekk
Landskap	0	Skog (13,5 da). 2-4 grader helling.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar				X		Eksisterande infrastruktur. Ikkje i tråd med nasjonale føringar om tettstadsutvikling.
	Trafikkavvikling		X				Auka trafikk i belasta kryss ved Mørkeli. Krysset er inne i Haugalandspakken og skal med tida utbetrast.
	Trafikktryggleik			X			Kollektivtilbod ved Europavegen. Relativt trygg veg til sentrum på gamlevegen.
	Bustadutvikling					X	Fortetting. Eksisterande infrastruktur.
	Sentrumsutvikling		X				Utkantstrøk. Lang skuleveg.
	Landbruk og fiske			X			Grenser opp til kjerneområde landbruk.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn				X		Vil bli etablert fleire område for leik.
	Tilgjenge/universell utforming				X		
	Folkehelse			X			Vil ha god nærleik til friluftsliv, men dårlege moglegheiter til jobbpendling utan bil. Sykkel på gamlevegen er mogleg.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald		X				Hjortetrekk gjennom området.
	Landskap		X				
	Kulturminne/ landskap			X			
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Ja	2	1/2/2	2	4	4	Aktsemd flaum i sør-vestre hjørnet av området. **Tiltak:** ved bygging i aktsemdsområde må nødvendige utgreiingar gjennomførast.
	Sterk vind - storm/orkan	Nei						
	Havnivåstigning. og stormflo	Nei						
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei						
	Erosjon/isgang	Nei						
	Skogbrann	Ja	2	1/3/3	3	6	6	Ligg tett opptil større samanhengande skogområder. Sannsyn redusert av branngater som E134 og høgspentgater. **Avbøtande tiltak:** rydde skog tett opp mot bygningar.
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei						
	Radonstråling	Nei						http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei						
	Forureinande/støyande verksemd	Nei						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei						
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	Nei						
	Samlokaliseringsproblem	Nei						
	Sårbare objekt	Nei						
	Stråling frå kraftliner	Nei						
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei						
	Smittefare	Nei						

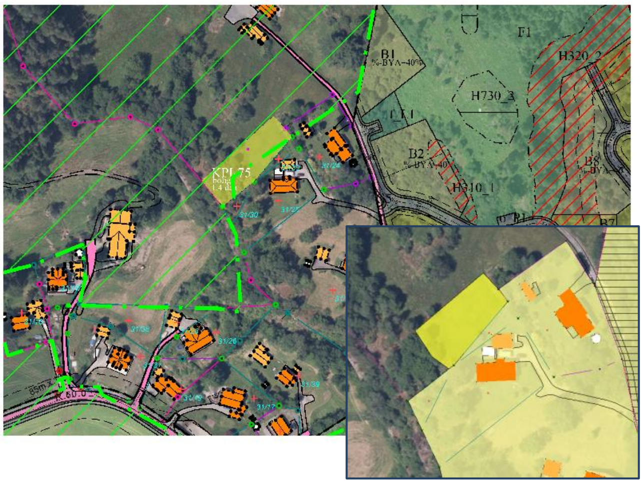
Samla vurdering og konklusjon:

Området vil verke som ei slags fortetting av bustadområdet på Mælandsstølen. Grenser opp til kjerneområde landbruk. Ikkje i tråd med nasjonale føringar med tanke på utvikling av tettstadene. Innspelet kan likevel sjåast på som fortetting – då det bygger opp om eksisterande bustader og infrastruktur i eit relativt tettbygd område. Administrasjonen ynskjer å bygge opp om eksisterande infrastruktur. Kommuneplanen sin samfunnsdel opnar for å tilby bustadalternativ òg i krinsane.

Arealrekneskap for bustad viser ein særs god kapasitet på bustad i Sørstranda krins, og kommunen som heilhet. Kommunen har meir enn tilstrekkeleg bustadreserve og i ljos av dette vil ein berre legge ut dei mest eigna av nye områder. Sjølv om dette innspelet er godt, har ikkje administrasjonen moglegheit til å legge ut områder som ikkje er i tråd med nasjonale- , og regionale, føringar for tettstadutvikling og bustadbygging.

Administrasjonen tilrår ikkje arealformålet.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 75– Fitje	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	031/006
Arealstorleik:	1,42
Forslagsstillar:	Ekornrud, Håkon
Kort skildring:	Øvre Fitja. Ynskjer hage til eigedommen regulert til bustad. Har tidlegare søkt om frådeling.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	0	Grenser til kjerneområde landbruk.
Biologisk mangfald	-	
Landskap	0	Ligg som nabo til nye Øvre Fitja bustadfelt. 4-25 graders helling
Kulturminne/kulturlandskap	0	Ligg kulturminner i Øvre Fitja bustadfelt.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	1	Hage

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar				X		Betre reflektere dagens bruk.
	Trafikkavvikling			X			
	Trafikktryggleik			X			
	Bustadutvikling				X		Betre reflektere dagens bruk.
	Sentrumsutvikling			X			
	Landbruk og fiske			X			Open fastmark – utarbeidd hage.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn				X		Hage
	Tilgjenge/universell utforming			X			
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			Ingen registrert trua artar.
	Landskap			X			
	Kulturminne/ landskap			X			Ligg kulturminner i Øvre Fitja bustadfelt.
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Ja**				Status usikker. Arealføremål utgjer ikkje risiko.
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

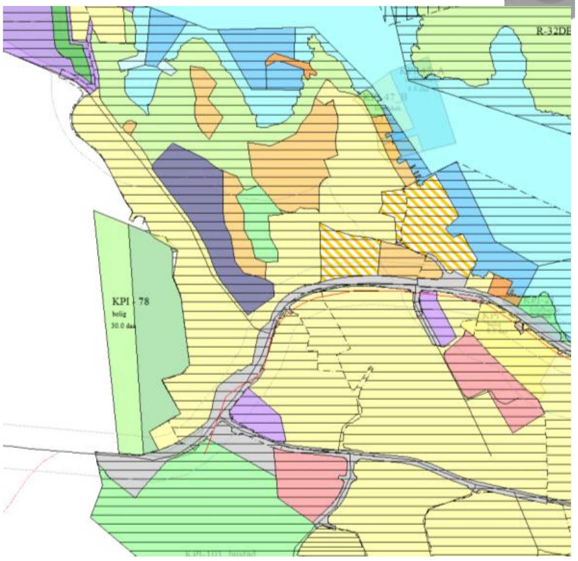
Samla vurdering og konklusjon:

Innspelet vil betre reflektere faktisk bruk. Det blir nytta som hage til tilhøyrande bustadhus.

Administrasjonen vel å redusere innspelet til å gjelde berre open fastmark frå AR5, som er området som blir nytta til hage (sjå bilete i bilete). Kjerneområde landbruk blir justert til å gå utanom nytt bustadområde.

Administrasjonen tilrår justert framlegg.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 78– Leknes 1	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	137/001
Arealstorleik:	30
Forslagsstillar:	Leknes, Arne
Kort skildring:	Innspel om veg og friområde i Messelibakkane på Leknes, Skånevik. Ynskjer å etablere landbruksveg. **Sjå samla vurdering og konklusjon.**

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar						
	Trafikkavvikling						
	Trafikktryggleik						
	Bustadutvikling						
	Sentrumsutvikling						
	Landbruk og fiske						
	Anna næringsutvikling						
	Friluftsområde						
	Opphaldsområde for barn						
	Tilgjenge/universell utforming						
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag						
	Naturmangfald						
	Landskap						
	Kulturminne/ landskap						
	Foruriening						
	Støy						

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

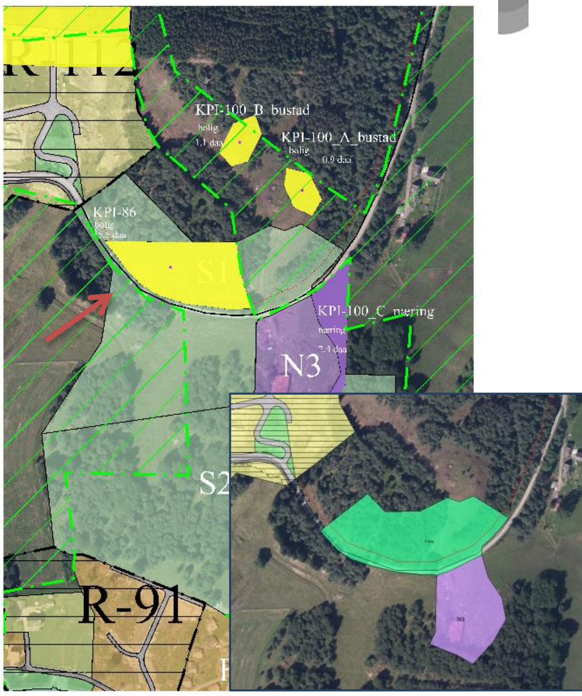
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftliner					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Ynskjer å bygge landbruksveg. Dette er ikkje tema for kommuneplanrevisjon. Dagens arealformål LNF tek omsyn til både landbruksveger, landbruk og friluftsområder.

Arealformål i dagens kommuneplan er i samsvar med forslagsstillar sitt innspel.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 86 Osnes 4	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF, LNF-spreidd bustad, LNF-spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	014/033, 014/032, 014/002
Arealstorleik:	5,5
Forslagsstillar:	Osnes Maskin
Kort skildring:	Ynskjer endring av arealformål frå LNF spreidd busetnad til busetnad på Osnes.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	-	
Biologisk mangfald	-	
Landskap	0	Skog. Bratt.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	0	Området ligg nært til bustadområde – deler av området kan være i bruk til leik og rekreasjon.
Barn og unge	0	Området ligg nært til bustadområde – deler av området kan være i bruk til leik og rekreasjon.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar		X				
	Trafikkavvikling			X			
	Trafikktryggleik			X			
	Bustadutvikling				X		Kommunen har opparbeida veg og gangveg inn til området.
	Sentrumsutvikling			X			1,7 km frå sentrum. Gangveg heile vegen.
	Landbruk og fiske			X			
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse				X		Infrastruktur for å trygt nytte sykkel eller gang til sentrum er til stades.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			Ingen registrerte utfordringar.
	Landskap		X				Skog. Bratt. Kan opparbeidast skjeringar i landskapet ved inngrep.
	Kulturminne/ landskap			X			
	Foreining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

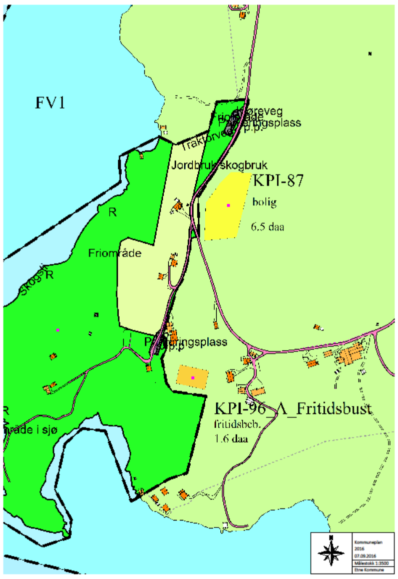
Samla vurdering og konklusjon:

Ynskjer å endre arealformål frå LNF-spreidd bustad til bustad. Administrasjonen vurderer noverande arealformål som tilstrekkeleg.

Noverande LNFS-bustad har kvote på fem (5) bustader.

Arealet vil bli inkludert i ny LNFS-Osnes 1.
Førebels kvote er på fire bustader i planperioden. Framlegget til LNFS kan bli justert.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 87 Osnes 3	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	014/006
Arealstorleik:	6,5
Forslagsstillar:	Olav Vik Stiftinga
Kort skildring:	Ynskjer tre (3) bustadtomter på eigedommen. Ligg over vegen frå stort friområde. Føremålet er sal av tomter til finansiert av stiftinga.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	0	Området er i dag dekka av hogstmoden skog.
Biologisk mangfald	1	Det er registert vandrefalk, gråspett, sjøorre og hettemåke (alle artar med særleg stor forvaltningsinteresse) i nærleiken.
Landskap	1	Området er i dag dekka av hogstmoden skog og ligg vendt ut mot fjorden.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	2	Området ligg til eit svært populært fritids- og rekreasjonsområde.
Barn og unge	2	Svært mange barn som nytter seg av friluftsområde.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar		X				Ein ynskjer fortrinnsvis fortetting og ikkje omregulering av LNF. Osnes har mange bustadområder allereie.
	Trafikkavvikling		X				Grusveg. Auka bruk kan føre til slitasje.
	Trafikktryggleik		X				Stor turaktivitet i området. Auka bruk kan føre til større trafikkfare.
	Bustadutvikling		X				Ein ynskjer fortrinnsvis fortetting og ikkje omregulering av LNF
	Sentrumsutvikling		X				Om lag 3 km til sentrum. Ikkje tilrettelagt. Lite trafikk.
	Landbruk og fiske			X			
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde		X				Bebyggelse kan vere med på å stykke opp friluftsområde – sjølv om det ikkje er inne i verneområdet.
	Opphaldsområde for barn		X				Mange barn bruker friluftsområde.
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse			X			Området er tilpassa fysisk aktivitet – men etablering av bustader kan øydelegge noko av friluftsområdet sine kvalitetar.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			Dette er eit område med vandrefalk, gråspett, sjøorre og hettemåke (alle artar med særleg stor forvaltningsinteresse) http://kart.naturbase.no/
	Landskap			X			Kan lage sår i terrenget ved utbygging.
	Kulturminne/ landskap			X			
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

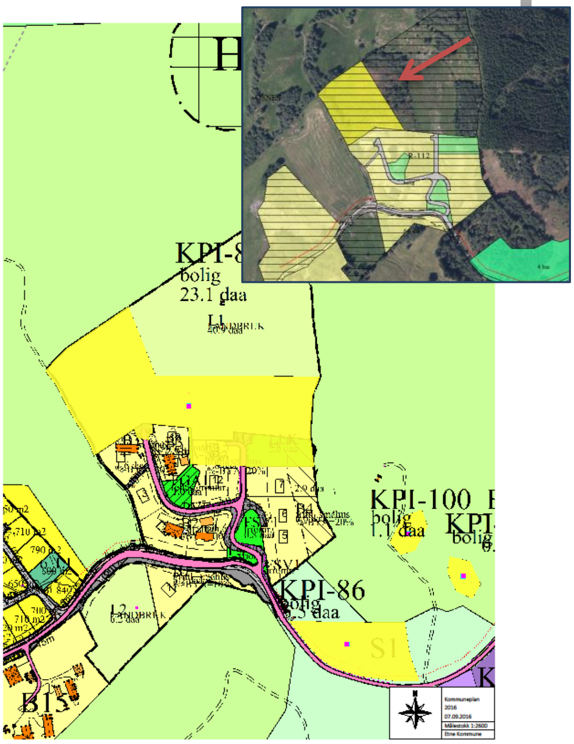
Samla vurdering og konklusjon:

Kommunen har forståing for at Olav Vik stiftelsen ynskjer ekstra midlar til drift og vedlikehald av friluftsområdet. Likevel kan ein ikkje la dette påverke ei konsekvensutgreiing av arealbruk. Kommunen ynskjer som nemnd fortrinnsvis fortetting i sentrumsnære strøk når det gjeld bustadtutvikling. Skal ein opne for spreidde bustader er dette førehaldt krinsane. På Osnes har ein allereie store områder regulert til bustad som per tid enno ikkje er realiserte. Arealrekneskap for bustad for både Sørstranda og kommunen som heilheit syner ei meir enn tilstrekkeleg bustadreserve.

Dette saman med ein del negative konsekvensar knytt til eksisterande friluftsområde er nok til at administrasjonen ikkje rår dette som ei ynskja arealendring.

Administrasjonen tilrår avslag.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 88 Osnes 1	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	014/001
Arealstorleik:	23,1
Forslagsstillar:	Osnes Maskin
Kort skildring:	Ynskjer å utviding av bustadfelt i reguleringsplan Osnes 1. Omregulering frå LNF til bustad på Osnes. Administrasjonen vel å behandle eit justert framlegg (bilete i bilete) – etter samtaler i administrasjon og grunneigar.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	-	
Biologisk mangfald	-	
Landskap	0	Skog og myr
Kulturminne/kulturlandskap	1	Utsikten frå Borgaråsen har vore eit tema.
Rekreasjon og friluftsliv	1	Tursti i området
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X				Ikkje i høve til gjeldande reguleringsplan.
	Trafikkavvikling				X		Kommunen har opparbeid infrastruktur i området.
	Trafikktryggleik				X		Kommunen opparbeider gangfelt.
	Bustadutvikling				X		Fortetting i rimeleg avstand til sentrum.
	Sentrumsutvikling			X			Sykkelavstand til sentrum.
	Landbruk og fiske			X			
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			Noko turaktivitet i området.
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming				X		Kommunen opparbeider samanhengande gangfelt frå sentrum
	Folkehelse					X	Nærleik til friluftsmoglegheiter hjå Olav Vik Stiftelsen – samt trygg gangveg til sentrum.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			
	Landskap			X			Skog og myr. Bygger vidare på eit eksisterande bustadfelt på same høgdedrag.
	Kulturminne/ landskap		X				Utsikten frå Borgaråsen har vore eit tema.
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen har i denne konsekvensutgreiinga vurdert eit justert framlegg. Framlegget er justert då ein saman med forslagsstillar så det som urealistisk å få gjennomslag for opphavleg innspel. Områder med skredfare og dyrka mark er tatt ut av innspelet – og innspelet er redusert betrakteleg i utstrekning.

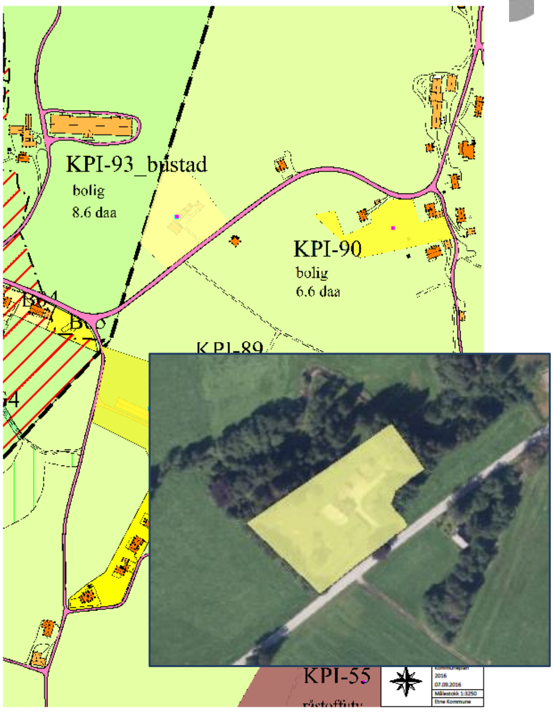
Innspelet er i regulert område, likevel vil kommunen vurdere innspelet då ein ser at dette er noko som vil gagne samfunnsutviklinga i kommunen. Ein ønskjer å nytte seg av dei infrastrukturelle investeringane som har blitt gjort på Osnesvegen dei siste åra. Samstundes vil ei fortetting i eit relativt sentrumsnært område være i høve til kommuneplanen sin samfunnsdel. Ein ynskjer fortrinnsvis å prioritere ei fortetting og vidare utbygging framfor å bygge ut nye områder. Osnes har etter kvart fått trygg gangveg til sentrumsfunksjonar og skule. Likeeins vil ein ikkje bygge ned dyrka mark. Arealformålet vil endrast i kommuneplanen – det vil altså framleis vere naudsynt med ei framtidig reguleringsendring.

Arealrekneskap for bustad syner at det er tilstrekkelig bustadreservere i kommunen – likeeins vel ein å inkludere området for å bygge opp om eit bra bustadmiljø i gode omgivnader med trygg gangveg til skule og sentrumsfunksjonar. Dette er positivt for folkehelsa. Dette er eit av få innspel som ikkje har utslag på risiko- og sårbarheitsanalyse.

Administrasjonen tilrår justert framlegg.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 93 Enge 1	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	032/001
Arealstorleik:	8,6 da
Forslagsstillar:	Opplysningsvesenets fond (OVF)
Kort skildring:	Etne prestegard på Enge. Ynskjer å betre reflektere faktisk bruk som bustadhus.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig   2: viktig   3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	Om lag halvparten av eigedommen er dyrkbar jord.
Biologisk mangfald	-	
Landskap	2	Prestabekken renn forbi eigedommen.
Kulturminne/kulturlandskap	3	Prestegarden er vedtaksfreda. Fleire kulturminner sør for omsøkt område.
Rekreasjon og friluftsliv	1	
Barn og unge	2	Deler av området har blitt registrert i temakart barnetråkk frå 2011.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ   -1: negativ   0: ingen konsekvens   +1: positiv   +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar		X				Ligg i bandleggingssone etter lov om kulturminner (H730)
	Trafikkavvikling			X			
	Trafikktryggleik		X				Det er ikkje opparbeid fortau inn mot sentrum og skule.
	Bustadutvikling		X				Det er ikkje opparbeid fortau inn mot sentrum og skule.
	Sentrumsutvikling			X			Ein ynskjer primært bustadutvikling i sentrum.
	Landbruk og fiske		X				Dyrkbar jord på området.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde		X				Området er registrert i barnetråkk
	Opphaldsområde for barn		X				Området er registrert i barnetråkk
	Tilgjenge/universell utforming		X				Det er ikkje opparbeid fortau inn mot sentrum og skule.
	Folkehelse		X				Dårleg tilgjenge og arealendring som bandlegg friluftsareal.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag		X				Tett opp mot Prestabekken. Må settast vegetasjonsbelte.
	Naturmangfald			X			
	Landskap				X		Endring til bustadføremål kan hjelpe vern gjennom bruk.
	Kulturminne/ landskap					X	Endring til bustadføremål kan hjelpe vern gjennom bruk.
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

	Hending	Vurdering						Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Ja**	**2**	**1/2/2**	**2**	**4**	**4**	Området ligg i aktsemdsområde for flaum. Noko av området er kartlagt i faresonekart for flaum for Etnevassdraget.
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**						
	Havnivåstigning og stormflo	**Nei**						
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**						
	Erosjon/isgang	**Nei**						
	Skogbrann	**Nei**						
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**						
	Radonstråling	**Nei**						
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**						
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**						
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**						
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**						
	Sårbare objekt	**Nei**						
	Stråling frå kraftliner	**Nei**						
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**						
	Smittefare	**Nei**						

Samla vurdering og konklusjon:

Arealformålet er i samsvar med etablert bruk. *Dyrkbar jord og eventuelt vegetasjonsbelte mot Prestabekken bør ikkje få arealformål bustad.*

Administrasjonen greiier ut eit alternativ.

Administrasjonen har utarbeidd eit forslag (bilete i bilete) til løysing der open fastmark er satt til bustad. Det er tatt omsyn til vegetasjonsbelte mot vassdrag og dyrkbar jord. Administrasjonen vil tilrå endring for å gjere det enklare å ta hand om ein verdifull prestegard.

Administrasjonen tilrår arealformålet.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 97 – Silde	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	033/113
Arealstorleik:	1,2 daa
Forslagsstillar:	Solheim, Arnold
Kort skildring:	Ynskjer å endre arealformål for å reflektere dagens bruk. Bustadhus på Silde. Ligg som LNF i kommuneplanen og jordbruk i reguleringsplan for Kambe. **Sjå samla vurdering og konklusjon.**

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar						
	Trafikkavvikling						
	Trafikktryggleik						
	Bustadutvikling						
	Sentrumsutvikling						
	Landbruk og fiske						
	Anna næringsutvikling						
	Friluftsområde						
	Opphaldsområde for barn						
	Tilgjenge/universell utforming						
	Folkehelse						
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag						
	Naturmangfald						
	Landskap						
	Kulturminne/ landskap						
	Forureining						
	Støy						

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftliner					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

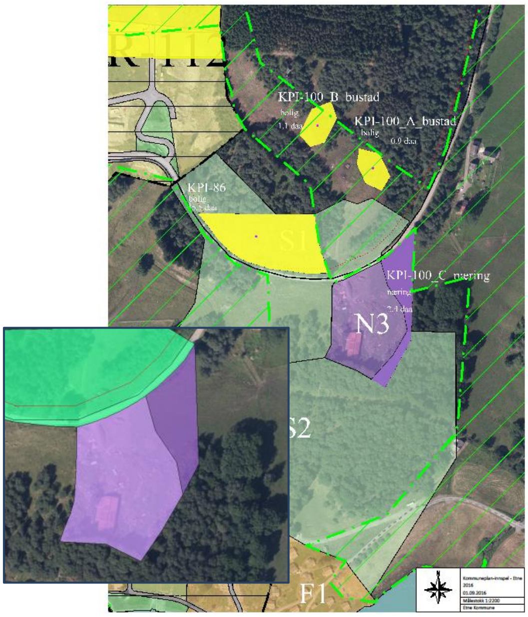
Samla vurdering og konklusjon:

Bustadtomta ligg i regulerte område (reguleringsplan for Kambe). Sjølv om endringa i og for seg er heilt kurant, ligg tomta i regulert område. Politisk styringsgruppe for kommuneplan har vedteke at: *«Innspel i områder med reguleringsplan skal ikkje godkjennast. Områder i reguleringsplan kan handsamast dersom det gjeld særskilde enkeltsaker»*. Dersom ein skulle endra dette området ville det berre blitt endra i kommuneplanen, og ikkje i reguleringsplan. Det vil sei at arealformålet vil ligge under reguleringsplan og arealet fortsatt vil vere juridisk styrt av reguleringsplanen. Endring vil med andre ord ikkje ha nokon juridisk verknad. Administrasjonen ser ikkje på dette som ein *særskild* enkeltsak.

Området må vurderast i samband med reguleringsendring ved eit seinare høve.

Administrasjonen tilrår avslag.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 100 Vågen	
Føreslått føremål:	Bustad og Næring
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	013/001, 113/008
Arealstorleik:	4,4 da
Forslagsstillar:	Rekkedal, Arne
Kort skildring:	Ynskjer utviding av næringsområde N3 og to bustadtomter aust for bustadfelt Osnes 1. Området ligg på Osnes.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	1	Kjerneområde landbruk. Landbruksveg inn i området. Har vore tatt ut skog tidlegare.
Biologisk mangfald	1	Det er registert vandrefalk, gråspett, sjøorre og hettemåke (alle artar med særleg stor forvaltningsinteresse) i nærleiken.
Landskap	1	Kjerneområde landbruk. Dyrka mark (KPI-100_C)
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X				Ein ynskjer å unngå punktmarkering i LNF.
	Trafikkavvikling		X				Ein ynskjer å unngå unødig opparbeiding av veg i LNF.
	Trafikktryggleik			X			Kommunen har opparbeida infrastruktur få sentrum til området.
	Bustadutvikling		X				Ein ynskjer å unngå spreidd bebyggelse i sentrumsnære områder.
	Sentrumsutvikling			X			1,7 km frå sentrum. Det er opparbeidd gangveg heile vegen til sentrum.
	Landbruk og fiske	X					Om lag 1,6 da dyrka mark vil bli råka av utviding av næringsområde. Noko skogdrift vil kunne bli påverka.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			Området kan av nokon bli brukt til turgåing.
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse				X		Infrastruktur for å trygt nytte sykkel eller gang til sentrum er til stades.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			Det er registert vandrefalk, gråspett, sjøorre og hettemåke (alle artar med særleg stor forvaltningsinteresse) i nærleiken. http://kart.naturbase.no/
	Landskap		X				Skog. Kjerneområde landbruk.
	Kulturminne/ landskap			X			Ingen registrerte kulturminner.
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Grøn: Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Gul: Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Raud: Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

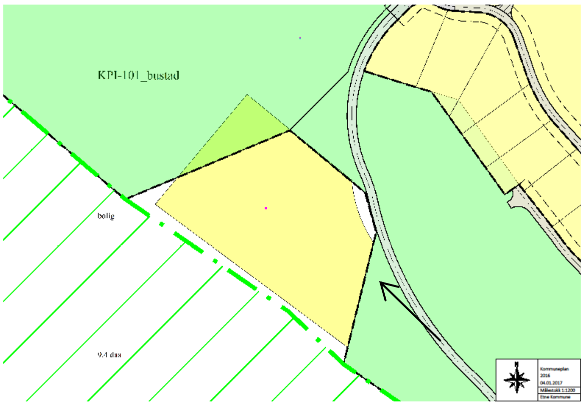
Administrasjonen ser på utviding av næringsområde som eit godt tiltak. Det vil gjere det enklare for etablerte næringar å fylgje trendar i markedet og gi moglegheiter for omstilling. Administrasjonen meiner likevel det er uheldig å omdisponere dyrka mark. Dette blir likeeins realiteten då utviding i andre retningar vil gje større konsekvensar jordbruk, og særleg landskap. Det vil konkretiserast i føresegn at det vil vere eit område for lettare næring. Administrasjonen tilrår utviding av eit begrensa område mot aust på om lag 2 daa (sjå bilete i bilete).

Administrasjonen tilrår utviding av næringsområde mot aust.

Administrasjonen ynskjer ikkje *punktmarkering av bustader*. På Osnes ligg det allereie eit LNF spreidd område (LNFS Osnes 1) og større bustadfelt som vil vere tilstrekkeleg for kommande planperiode. Arealrekneskap for bustad syner at det er ei meir enn tilstrekkeleg bustadreserve i Sørstranda krins og for kommunen som heilhet. Administrasjonen er positiv til at det er bebyggelse i områder som kommunen har opparbeida infrastruktur til.

Administrasjon tilrår ikkje punktmarkering av bustader i sentrumsnære områder.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 101 – Leknes 2	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF og Idrettsanlegg
Gards- og bruksnummer:	137/002
Arealstorleik:	9,4
Forslagsstillar:	Tjelle, Kristoffer
Kort skildring:	Ynskjer byggefelt på Hokkelshaug i Skånevik. **Sjå samla vurdering og oppsummering.**

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar						
	Trafikkavvikling						
	Trafikktryggleik						
	Bustadutvikling						
	Sentrumsutvikling						
	Landbruk og fiske						
	Anna næringsutvikling						
	Friluftsområde						
	Opphaldsområde for barn						
	Tilgjenge/universell utforming						
	Folkehelse						
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag						
	Naturmangfald						
	Landskap						
	Kulturminne/ landskap						
	Forureining						
	Støy						

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftliner					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

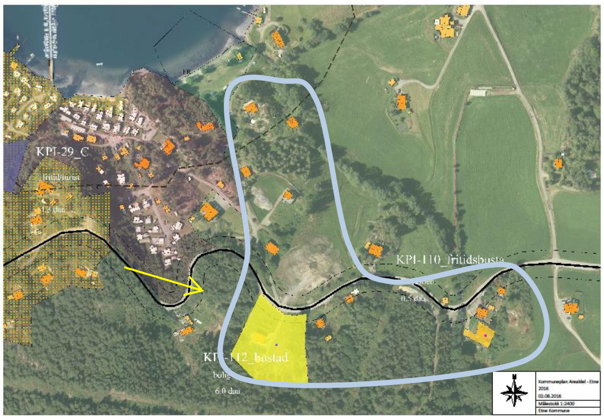
Samla vurdering og konklusjon:

Skånevik har allereie ein stor bustadreserve i Prestalio og andre tilrettelagte framtidige bustadområder. Arealrekneskap for bustad syner at Skånevik krins har om lag 120 bueiningar i bustadreserve. Hokkelshaug ligg midt inne i eit friområde og opp mot kjerneområde landbruk. Administrasjonen meiner at dette kan opplevast som noko som bryt opp eit samanhengande landskap. Dette er ikkje heilt heldig.

Administrasjonen vurderer slik at bustadreserven i Skånevik er tilstrekkelig for planperioden og at berre særleg eigna områder vil inkluderast som nye. Bustader mellom friområde og landbruksområder ser ikkje administrasjonen på som særleg eigna til bustadbygging.

Administrasjonen tilrår avslag.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 112 – Leknes 17	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	137/061, 137/062, 137/152
Arealstorleik:	5,99 da
Forslagsstillar:	Leknes, John Magne
Kort skildring:	Ynskjer at eigedom på Leknes, Skånevik får arealføremål bustad. **Sjå samla vurdering og konklusjon.**

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens					Kommentar/tiltak
		-2	-1	0	+ 1	+2	
Samfunn	Overordna planar						
	Trafikkavvikling						
	Trafikktryggleik						
	Bustadutvikling						
	Sentrumsutvikling						
	Landbruk og fiske						
	Anna næringsutvikling						
	Friluftsområde						
	Opphaldsområde for barn						
	Tilgjenge/universell utforming						
	Folkehelse						
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag						
	Naturmangfald						
	Landskap						
	Kulturminne/ landskap						
	Forureining						
	Støy						

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftliner					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

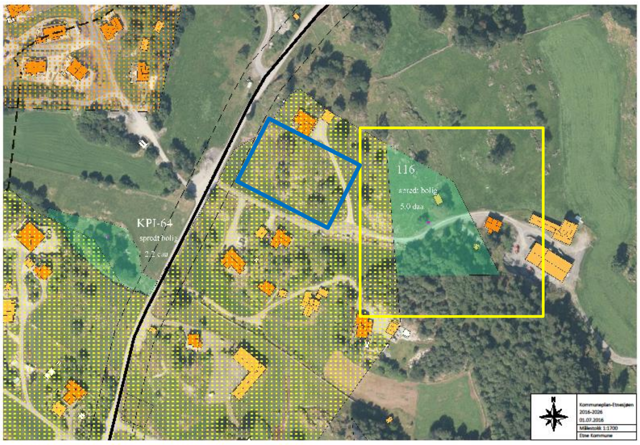
Mest hensiktsmessig å inkludere bustaden i ein LNFS-sone (sjå lys blå sone i illustrasjon) saman med anna eksisterande bebyggelse i området. Dette for å forenkle byggesak og mindre utbetringar i framtida. Ein vil òg kunne opne for enkelte nye bygg – være seg bustad eller fritidsbustad.

Omsøkt område vil bli inkludert i LNFS Leknesvika 2. LNF spreidd sonen er førebels etablert med ein kvote på to bustader og to fritidsbustader.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Leknesvika 2.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 116 – Mortveit 3	
Føreslått føremål:	LNF-spreidd fritidsbusetnad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	140/002
Arealstorleik:	5 daa
Forslagsstillar:	Winterthun, Ågot og Hans Vidar
Kort skildring:	Ynskjer ei utviding av LNF-spreidd fritid mot aust. Mortveit, Skåneviksstranda.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	Beiteområde og overflatedyrka mark. Sjå landskap.
Biologisk mangfald	-	
Landskap	2	Området er i dag beiteområde (om lag 2,5 da), noko overflatedyrka mark (<0,5 da) og skogholt
Kulturminne/kulturlandskap	1	Området inkluderer eit grisehus på SEFRAK-lista.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	1	Området kan bli nytta til leik og rekreasjon.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema		Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar			X			Utviding av LNFS på dyrka mark og utmark.
	Trafikkavvikling			X			Vil ikkje gi særskild auke.
	Trafikktryggleik			X			Ikkje opparbeid gang- og sykkelveg.
	Bustadutvikling				X		Fortetting i eksisterande området. Ikkje snakk om mange bustader.
	Sentrumsutvikling		X				Lang og utrygg veg til sentrumsfunksjonar.
	Landbruk og fiske			X			Ligg til landbruk.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming			X			
	Folkehelse			X			
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			
	Landskap		X				Deler av området i forslaget er dyrka mark. Den vil bli tatt vekk i forslaget. Utmark og skogområde tatt med.
	Kulturminne/ landskap			X			Ingen registrerte.
	Forureining			X			
	Støy			X			

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Farge	Forklaring
Grøn	Akseptabel risiko Tiltak om mulig
Gul	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast
Raud	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

Hending		Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				Ingen risikosoner.
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				Moderat til lav.
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Nei**				
	Forureinande/støyande verksemd	**Nei**				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Nei**				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

Justering av LNFS-område. Omsøkt område inkluderer òg dyrka mark. Opnar for at område (merka blått) innafor dagens LNF-spreidd kan nyttast som beite. Argumenterer for at dette er betre beitemark.

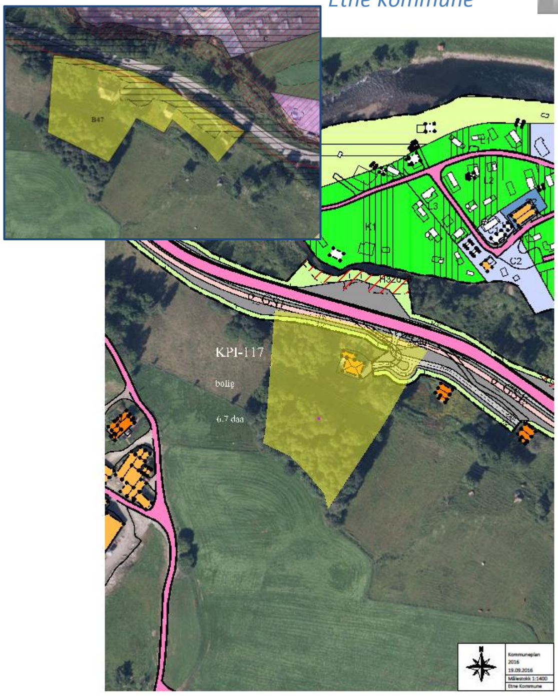
Administrasjonen tilrår ei justering av LNFS med omsøkt område minus dyrka mark.

Omsøkt areal vil bli inkludert i førebels LNFS Mortveit. Sona har førebels ei kvote på fem bustader og ein fritidsbustad.

Innspelet tas til etterretning.

Arealet vil handsamast i KU for LNFS-Mortveit 2.

KU OG ROS-ANALYSE



KPI – 117 – Dynjebakken 2	
Føreslått føremål:	Bustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	007/003
Arealstorleik:	6,7
Forslagsstillar:	Blaszkiewicz, Pawel
Kort skildring:	Ynskjer endring av arealformål frå LNF til bustad rett sør for campingplassen i Etnesjøen. Ser for seg tre nye bustader på området.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	1	Grenser opp til landbruk i sør. Kjerneområde landbruk (utmark).
Biologisk mangfald	-	
Landskap	0	Området er utmark og skog. Området er kupert – ein del av området vil gå med til tilkomstveg. Veldig bratt. Kraftline gjennom området. Nordvendt – lite sol.
Kulturminne/kulturlandskap	0	Kulturminne (spor etter busetting) om lag 200 meter vest for området.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

	Tema	Konsekvens -2	-1	0	+ 1	+2	Kommentar/tiltak
Samfunn	Overordna planar				X		Bustader nær sentrum. Delvis fortetting.
	Trafikkavvikling				X		Det er opparbeidd ny trygg avkjøring for eksisterande bustad.
	Trafikktryggleik				X		Trygg skuleveg er eit føremonn for bustader sentrumsnært.
	Bustadutvikling				X		Positivt med bustad i gangavstand til sentrum og skule. Delvis fortetting. Bygging på utmark. Nordvendt – mindre sol.
	Sentrumsutvikling				X		Positivt med bustader tett opp mot sentrum (mindre enn 1 km).
	Landbruk og fiske		X				Kjem tett opp i landbruk – foreslår at ein legg inn ein buffer. Kjerneområde landbruk.
	Anna næringsutvikling			X			
	Friluftsområde			X			
	Opphaldsområde for barn			X			
	Tilgjenge/universell utforming				X		Opparbeidast gangsveg ut frå sentrum. Kan vere veldig bratt på eigedommen.
	Folkehelse				X		Nærleik til europaveg uheldig. Gangsti og relativt kort veg inn til sentrum er positivt.
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag			X			
	Naturmangfald			X			
	Landskap		X				Ligg i kjerneområde landbruk.
	Kulturminne/ landskap			X			Kulturmiljø.
	Forureining			X			
	Støy	X					Støysone frå E134 gul til raud sone.(55 til over 65 dBA). Vil bli betre etter omlegging av europaveg.

Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

(grøn)	Akseptabel risiko Tiltak om mulig	(gul)	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	(raud)	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	**Nei**				
	Sterk vind - storm/orkan	**Nei**				
	Havnivåstigning. og stormflo	**Nei**				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	**Nei**				
	Erosjon/isgang	**Nei**				
	Skogbrann	**Nei**				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	**Nei**				
	Radonstråling	**Nei**				
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	**Ja**				E134
	Forureinande/støyande verksemd	**Ja**				E134
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	**Nei**				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	**Nei**				
	Samlokaliseringsproblem	**Nei**				
	Sårbare objekt	**Nei**				
	Stråling frå kraftliner	**Ja**	**1**	**1/0/0**	**1** **0** **0**	Kraftline gjennom området. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	**Nei**				
	Smittefare	**Nei**				

Samla vurdering og konklusjon:

Området er sentrumsnært og har trygg veg til skule og sentrumsfunksjonar. Ny gang- og sykkelveg er på plass, saman med ny avkjøring til europavegen. Administrasjonen ynskjer å nytte seg av opparbeida infrastruktur. Området må vurderast saman med andre bustadområder som heilhet. Arealrekneskap for bustad for Etnesjøen syner at ein har ei tilstrekkeleg bustadreserve for planperioden. Administrasjonen vurdere det likeeins der til at særleg eigna områder kan takast med. Dette er eit særleg eigna område. Arealformålet vil òg reflektere faktisk bruk for til liggande bustader.

Området ligg til jordbruk – administrasjonen vurderer det derfor slik til at ein kan legge inn ein buffer i sørenden av området mot jordbruket. Ein vel og å ta inn eksisterande bustader aust for omsøkt område. Sjå framlegg i bilete i bilete øvst på skjema.

Administrasjonen tilrår justert framlegg.