



KONSEKVENSUTGREIING (KU) OG RISIKO- OG SÅRBARHEITSANALYSE (ROS)

KOMMUNEPLANEN SIN AREALDEL - ETNE KOMMUNE

OPPSUMMERING FRITIDSBUSTAD:

Total innspel fritidsbustad: 21

Grovsorterte innspel fritidsbustad: 0

Fritidsbustader til KU og ROS: 21

Til godkjenning: 3

Til etterretning: 13

Til avslag: 7

Nokre innspel omhandlar fleire områder. Summen for avgjersler er derfor ulik summen for KU-skjema.

Innhaldsliste

Konsekvensutgreiing (KU) og risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS).....	2
Metode for konsekvensutgreiing (KU)	2
Metode for risiko- og sårbarheitsanalyse	3
KPI – 4 – Ve 3	7
KPI – 8 – Tungesvik indre 1.....	9
KPI – 14 – Nervik 1.....	11
KPI – 24 – Bryllåm (Handsamast saman med KPI-25)	13
KPI – 25 – Rivåsen (Handsamast saman med KPI-24)	15
KPI – 26 – Helleland.....	17
KPI – 27 – Skoga 1.....	19
KPI – 43 – Matskår 1.....	21
KPI – 47 – Skålnes ytre 2.....	23
KPI – 54 Utstuen 2	25
KPI – 63 – Teigland 1	27
KPI – 70 – Frette	29
KPI – 72 – Teigland 2	31
KPI – 76 – Tungesvik indre 2.....	33
KPI-79 Birkenes 1.....	35
KPI - 84 Tendalen.....	37
KPI – 96 Osnes 2	39
KPI – 105 – Sande	41
KPI – 110 – Leknes 16	43
KPI – 118 – Osnes 5	45
KPI – 128 Utstuen 3	47



Konsekvensutgreiing (KU) og risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS)

Kommuneplanar som legg til rette for framtidig utvikling må ha ei konsekvensutgreiing som vurderer og skildrar planen sine verknader for miljø og samfunn. Konsekvensutgreiinga er grunnlagsmateriale for å vurdere om framlegg er ynskja arealbruk. Vurderingar er gjort på eit oversiktsnivå som er i tråd med kommuneplannivået.

Ein har tidlegare i prosessen silt ut ein del private innspel som fall mot politisk vedtekne prinsipp for arealforvaltninga. Prinsippa finn ein i eige dokument. Administrasjonen har vald å inkludere handsaminga av innspel som ikkje blei tekne med i endeleg plan – dette for å gi klare svar til både interessentar og forslagsstillerar.

Dokumentet inneholder vurdering og skildring av dei einskilde nye områda for framtidig utbygging med omsyn til verknader for miljø og samfunn, jf. plan- og bygningslova (tbl) § 4-2 andre avsnitt. Dersom naudsynt, er det òg utforma ein risiko- og sårbarheitsanalyse, jf. § 4-3. Meir utfyllande grunnlagsmateriale for konsekvensutgreiing og ROS-analyse finn ein i vedlagt dokument: «*Grunnlag for KU og ROS*».

Eit samandrag med overordna vurdering av konsekvensar, samfunnstryggleik og ROS-analyse for heile kommunen vil vere inkludert i eige kapittel i endeleg planskildring til kommuneplanen.

Metode for konsekvensutgreiing (KU)

Metoden for konsekvensutgreiing er omtalt i planprogrammet og har sidan blitt konkretisert. Konkretiseringa bær preg av at ein ynskjer eit samsvar med nabokommunar for å gjere samarbeid over kommunegrenser enklare. Ein har vald å kartlegge dei noverande verdiane knytt til samfunn og miljø for kvart einskild område før ein greier ut konsekvensane (sjå tabell). Vidare har ein vurdert konsekvensane for kvart enkelt innspel etter desse temaa:

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø	Konsekvensar for samfunn	Konsekvensar for natur
Landbruk og fiske	Overordna planar	100m-belte sjø/ vassdrag
Biologisk mangfald	Trafikkavvikling	Naturmangfald
Landskap	Trafikktryggleik	Landskap
Kulturminne/kulturlandskap	Bustadutvikling	Kulturminne/ landskap
Rekreasjon og friluftsliv	Sentrumsutvikling	Forureining
Barn og unge	Landbruk og fiske	Støy
	Anna næringsutvikling	
	Friluftsområde	
	Opphaldsområde for barn	
	Tilgjenge/universell utforming	
	Folkehelse	

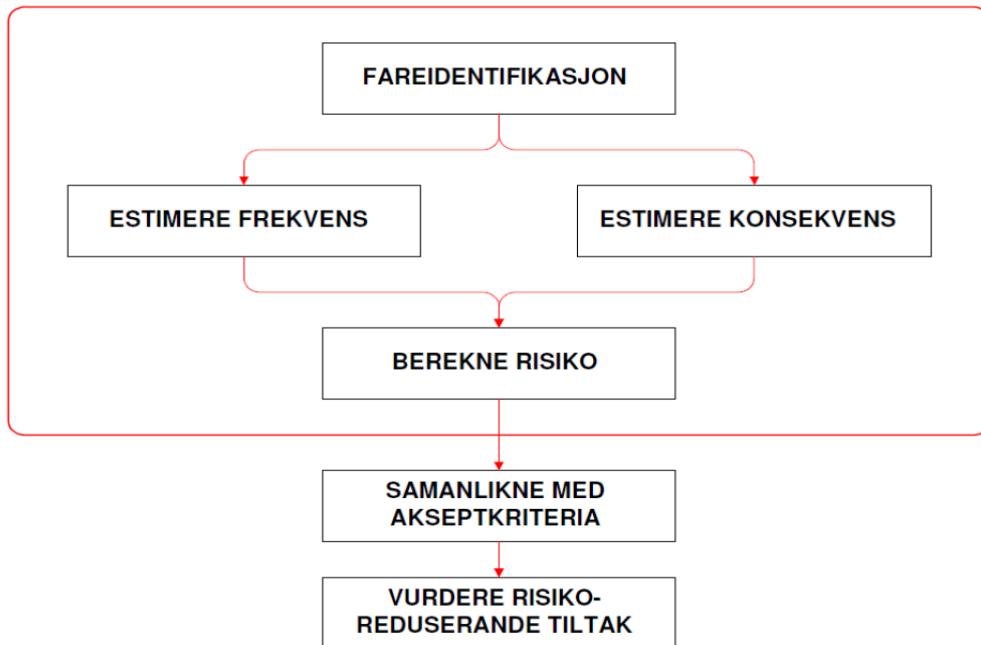
For kvart område har ein gjort ei vurdering av verdien av området etter dei enkelte temaa i kolonne 1. Verdiane rangerer frå 0-1: *lokalt viktig*, 2: *viktig* til 3: *regionalt eller nasjonalt viktig*. Konsekvensane for ny arealbruk har følgjende skala frå -2 til +2. Verdiane representerer *svært negativ*, *negativ*, *ingen konsekvens*, *positiv* og *svært positiv*. Det er i tillegg opna for kommentar til konsekvens eller tiltak. Der det finnes både positive og negative konsekvensar for endra arealbruk skal dette ha blitt kommentert der.



Metode for risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS)

Kommunestyret vedtok metodeval og akseptkriteria for overordna ROS i sak 094/12. Vedtaket var i samband med utarbeiding av kommunedelplan (KDP) for Etnesjøen. Det vart då vedteke at «...metodeval og akseptkriterier for ROS, skal gjelde for planarbeid i heile kommunen...». Metodeval og akseptkriteria er presentert i heilheit i Overordna ROS for Etne – Hovudrapport, dagsett 2013. Administrasjonen har tatt utgangspunkt i arbeidet som blei gjort den gong – men har sett at ein fleire stader har måtte endre grenseverdiar og gjere særskilde vurderingar for einskilde områder.

Modellen i figuren under har vore nytta:



Figur 1 Metode for ROS-analyse

ROS-analysen skal avdekke aktuelle risikoar for farar innanfor omsøkt område – samt farar i omgjevnadene som kan ha verknad for omsøkt område. Tabellen under viser kva kategoriar som har vore vurdert i kvar einskild område. Det har vore vurdert relevans for kategoriane til kvart einskild område.

Naturfare	Menneske- og verksemdbaserte farar
Ekstrem nedbør - flaum/overvatt	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.
Sterk vind - storm/orkan	Forureinande/støyande verksemd
Havnivåstigning. og stormflo	Storbrann- tilgjenge for naudetat
Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat
Erosjon/isgang	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.
Skogbrann	Samlokaliseringssproblem
Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Sårbare objekt
Radonstråling	Stråling frå kraftliner
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror
	Smittefare



Kommunen sin utarbeida ROS-analyse har satt sannsyn for dei fleste tenkelege uønskte hendingar innanfor kategoriane lista over. Ein har tilnærma seg sannsynet litt etter kor områda ligg – og kva område skal brukast til. Sannsynet vil ikkje vere det same alle stader i kommunen. Det same gjeld konsekvensane. Under er det lista opp grenseverdiar for sannsyn og konsekvensar.

Sannsynsklasse	Kor ofte kan ein vente hendingar:
S4 Svært sannsynleg	Meir enn 1 hending per år.
S3 Sannsynleg	Mindre enn 1 hending per år, minst ei hending per 10 år.
S2 Mindre sannsynleg	Mindre enn 1 hending per 10 år, men minst 1 hending per 100 år.
S1 Usannsynleg	Mindre enn 1 hending per 100 år.

Konsekvensar av uønskte hendingar er kategorisert slik:

Storleik på omfang	Grad	Menneske (liv helse)	Ytre miljø (luft, vatn, jord)	Samla verdi på materielle skadar i nok.
Katastrofe	K5	Meir enn 5 omkomne	Svært omfattande øydeleggingar på større areal med varige konsekvensar for ytre miljø	Varig skadar på infrastruktur/ Skadar for meir enn 150 000 000
Kritisk	K4	2-4 omkomne Alvorlege personskadar	Svært omfattande øydeleggingar på mindre areal med varige konsekvensar for ytre miljø	Infrastrukturen er nede over lang tid, med fare for liv/ Skadar for mellom 10 000 000 til 150 000 000
Alvorleg	K3	1 omkommen og alvorlege personskadar	Alvorleg skade på areal, kan utbetrast med tiltak	Infrastrukturen er nede over kort tid, med fare for liv/ Skadar for mellom 1 000 000 til 10 000 000
Liten konsekvens	K2	Inntil 2 alvorlege personskadar	Noko skade på ytre miljø som kan utbetrast på kort sikt	Infrastrukturen er ute av drift over tid, utan fare for liv og helse/ Skadar for 100 000 til 1 000 000
Ufarleg	K1	Mindre skadar som normalt lækjer seg sjølv	Lita eller ingen innverknad på ytre miljø, små skadar som kan utbetrast innan relativt kort tid	Det er korte brot i infrastrukturen, utan fare for noko liv eller helse /Skadar for inntil 100 000



Kombinasjonen av sannsyn og eventuell konsekvens er samanstilt i denne risikomatrisa:

S4 Svært sannsynleg	S4/ K1	S4/ K2	S4/ K3	S4/ K4	S4/ K5
S3 Sannsynleg	S3/ K1	S3/ K2	S3/ K3	S3/ K4	S3/ K5
S2 Mindre sannsynleg	S2/ K1	S2/ K2	S2/ K3	S2/ K4	S2/ K5
S1 Usannsynleg	S1/ K1	S1/ K2	S1/ K3	S1/ K4	S1/ K5
Sannsyn Konsekvens	K1 Ufarleg	K2 Liten Konsekvens	K3 Alvorleg	K4 Kritisk	K5 Katastrofe

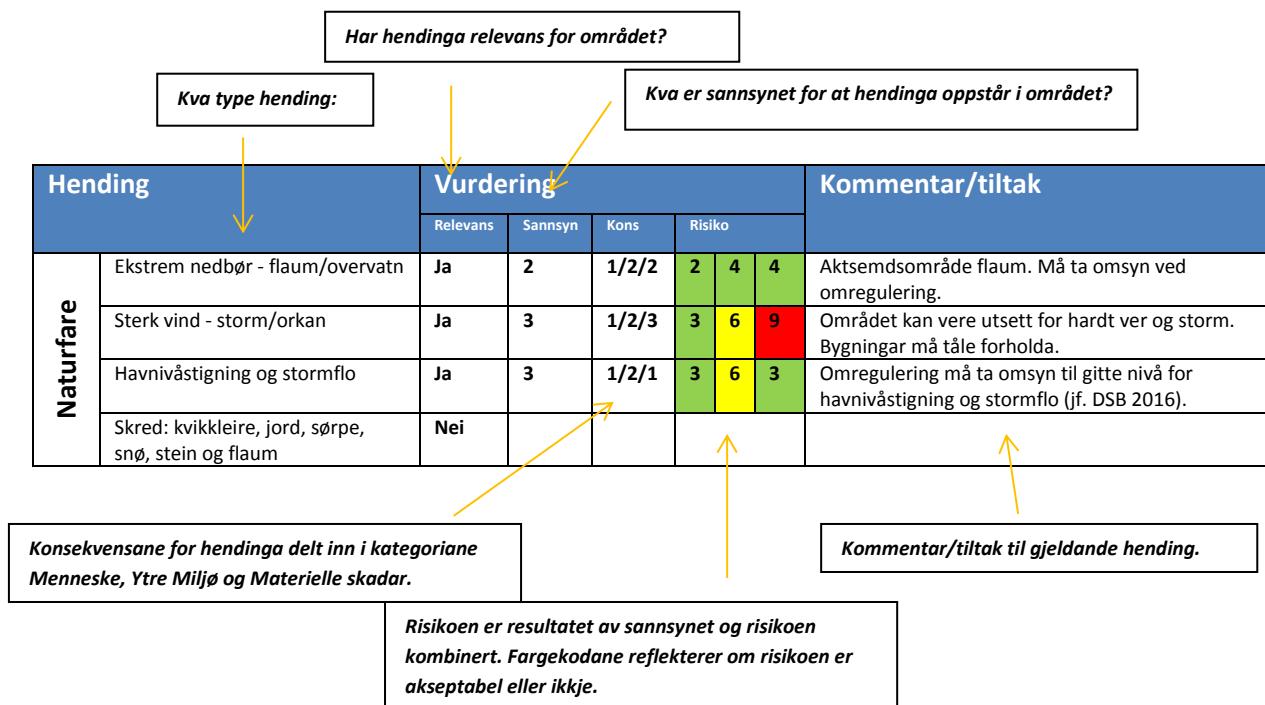
Fargekodane i matrisa gir eit uttrykk for om risikoene er akseptabel eller ikkje. Ein har nytta tre ulike fargekodar:

Ikkje akseptabel	Uakseptabel risiko. Må undersøkast gjennom meir detaljerte analyser (for eventuelt å avkrefte risiko eller avklare moglege risikoreduserande tiltak).
Moglegvis akseptabel	Tiltak kan gjennomførast for å redusera risikoen. Kost-nyttevurdering av risikoreduserande tiltak.
Akseptabel	Akseptabel risiko i utgangspunktet. Risikoreduserande tiltak gjennomførast når det er møgleg ut frå økonomiske og praktiske vurderinger.

Dersom eit godkjent byggeområde i planen har hamna i ein eller fleire farekategoriar vil det vere naudsynt med tiltak. Byggeområdet må gjennom grundigare vurdering eller avbøtande tiltak reduserast til minst gul sone i samband med seinare reguleringsplan eller ved søknad om tiltak der det ikkje er sett krav om reguleringsplan.

Områder med fare, risiko eller sårbarhet er i planen merka som omsynssone og det er gitt føresegner for å beskytte mot skade og tap slik lova føresett.

Av praktiske grunnar har ein ikkje inkludert heile ROS-matrisa i kvar analyse. Under følgjer eit døme på korleis det har blitt løyst:





Kommunen har blitt delt opp i sju delområder: Etnesjøen, Litledalen, Skånevik, Skåneviksstranda, Stordalen og Åkrafjorden. Grensene er satt etter grunnkretsar. Nokre grunnkretsar er slått saman for å få meir hensiktsmessige områder. Områdene nyttast primært for å halde oversikt – men òg som referanse for utforming av arealrekneskap. Arealrekneskap brukast som grunnlag og bakteppe for vurderingar gjort i kommuneplanprosessen. Konsekvensutgreingane og ROS-analysane vil hovudsaklig bli presentert etter kategori.



Figur 2 Områder for konsekvensutgreiling Etne kommune

Under følgjer konsekvensutgreigingskjema for innspel om fritidsbustader til kommuneplanen.

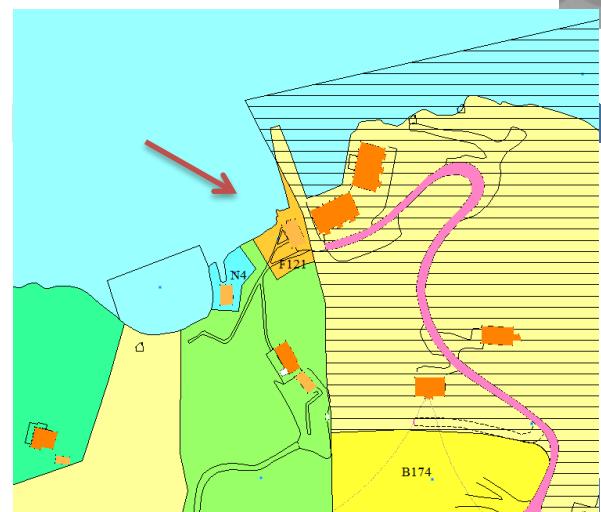


KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 4 – Ve 3	
Føreslått føremål:	Fritidsbustader og småbåthamn
Føremål i dagens plan:	LNF – spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	020/012
Arealstorleik:	0,8
Forslagsstilar:	Skeie, Sigbjørn
Kort skildring:	Ynskjer fritidsbustad/rorbu på Vee, Sørstranda. Ligg i område for LNF spreidd fritid. Grenser opp til allereie utbygd område på Vee.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig



Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	-	
Biologisk mangfold	-	
Landskap	0	Open fastmark (0,6 da).
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	1	Etablert rorbuområde. Friluftsliv i sjø.
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar			X		Fortetting av naustområde. Området i dag regulert til LNF-spreidd fritid. Fleire naustomter på området.
	Trafikkavvikling		X			Mindre utbygging – kan føre til noko meir trafikk. Det er allereie etablert veg til området. Må kanskje utbetraast.
	Trafikktryggleik		X			
	Bustadutvikling		X			
	Sentrumsutvikling		X			Ikkje sentrumsnært, men ei fortetting i området.
	Landbruk og fiske		X			Ikkje vurdert til å råke landbruksinteresser.
	Anna næringsutvikling		X			
	Friluftsområde			X		Vil kunne føre til noko meir aktivitet i Etnefjorden. Fortetting av naust-/rorbuområde.
	Opphaldsområde for barn			X		Tilrettelegging for meir bruk av Etnefjorden.
Natur	Tilgjenge/universell utforming		X			
	Folkehelse			X		Vil legge til rette for ein meir aktiv livsstil.
	100m-belte sjø/ vassdrag		X			Bygging i 100m-belte, men det administrasjonen ser på som ei fortetting og såleis ikkje råker nye områder.
	Naturmangfold		X			Ingen konflikt med naturmangfold.
	Landskap		X			Bygger opp om etablert landskap.
	Kulturminne/ landskap		X			Ingen kulturminner i området.
Forureining	Forureining		X			Vil kunne føre til noko meir aktivitet i Etnefjorden.
	Støy		X			Vil kunne føre til noko meir aktivitet i Etnefjorden.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--------------------------------------	------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
	Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei			
	Sterk vind - storm/orkan	Nei			
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/2	3 6 6
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei			
	Erosjon/isgang	Ja			Etnefjorden frys stundom til.
	Skogbrann	Nei			
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare	Nei			
	Radonstråling	Nei			http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.	Nei			
	Forureinande/støyande verksemd	Nei			
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei			
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei			
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei			
	Samlokaliseringsproblem	Nei			
	Sårbare objekt	Nei			
	Stråling frå kraftlinjer	Nei			
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei			
	Smittefare	Nei			

Samla vurdering og konklusjon:

Innspelet er vurdert til å vere innafor det administrasjonen ser på som eit ynskjeleg arealformål. Administrasjonen ynskjer alltid ei fortetting framfor å bygge ut nye områder som ligg i strandsonen. Dette er i tråd med føringar frå *statlege planretningslinjer for differensiert strandsoneforvalting*. Den samla vurderinga et at dette tiltaket er i samsvar med arealbruk på staden og at kommunen vil innarbeide eit fritidsbustadområde som vil famne om både eksisterande og framtidig utbygging. Administrasjonen vil sette av eit område vest for området til friluftsområde.

Administrasjonen vil kartlegge strandsonen for å finne dei best eigna områda for småbåthamner. Private innspel vil vere eit viktig argument i plassering av desse.

Administrasjonen tilrår arealformålet.

Administrasjonen set òg av eit friluftslivsområde til badestrand vest for rorbuer.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 8 – Tungesvik indre 1	
Føreslått føremål:	Fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	123/002
Arealstorleik:	9,1
Forslagsstilar:	Tungesvik, Hans Olav og Vae, Jon Magne
Kort skildring:	Hyttetomter i indre Tungesvik. Ligg inne mellom to LNF-spreidd fritid områder (i noverande plan). Sjå samla vurdering og konklusjon.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfold		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaldsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaseerte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Hyttetomt til Vae vil bli handsama i KPI-111.

Hyttetomt på Buanes vil gje stor verknad på strandlinja. Forslagsstillar har i seinare tid spelt inn at han òg ser på Buanes som mindre aktuelt.

Administrasjonen ynskjer ikkje å utvide LNFS ut på Buanes. Dette vil vere ei uheldig plassering av fritidsbustader – då det strir med *statlege planrettingsliner for differensiert forvalting av strandsona langs sjøen*.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for LNFS – Indre Tungesvik 2 i eigen sak. (Sjå framlegg til nytt LNFS- Indre Tungesvik 2 i biletet i bilete).

Arealet for LNFS Indre Tungesvik 2 har blitt justert for skredfare og dyrka mark. Noko av omsøkt areal for fritidsbustader har blitt inkludert i framlegg til nytt LNFS for Indre Tungesvik 2. Kvoten på LNFS-sona er i framlegget satt til 5 hytter.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 14 – Nervik 1	
Føreslått føremål:	Fritidsbusetnad
Føremål i dagens plan:	LNF- Spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	084/008
Arealstorleik:	64 daa
Forslagsstilla:	Sameige Nermark v/T. Nervik
Kort skildring:	Området har i dagens plan arealformålet LNF spreidd fritidsbusetnad. Ynskjer å lage reguleringsplan, men må ha planavklaring frå kommunen. Sjå samla vurdering og konklusjon.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaltsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfald					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
	Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn				
	Sterk vind - storm/orkan				
	Havnivåstigning. og stormflo				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum				
	Erosjon/isgang				
	Skogbrann				
	Terrenghformasjon som utgjer særlig fare				
	Radonstråling				
Menneske- og verksamdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.				
	Forureinande/støyande verksemd				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.				
	Samlokaliseringssproblem				
	Sårbare objekt				
	Stråling frå kraftlinjer	Ja	1	1/0/0	1 0 0 Kraftline langs fylkesvegen. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror				
	Smittefare				

Samla vurdering og konklusjon:

Området er omfattande utbygd som hyttefelt. Det gjaldt tidlegare ein strandsoneplan for området. Grunneigerar ynskjer å regulere for å vidare utvikle området som byggeområde for fritidsbusetnad. Forslagsstillar har laga eit detaljert innspel som har satt av områder til fritidsbustad og småbåthamn. Administrasjonen vil vurdere området heilsakleg både med tanke på fritidsbusetnad og småbåthamner.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

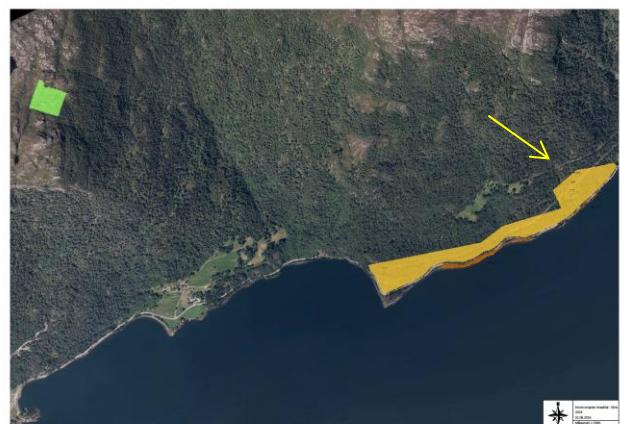
Heile området vil bli handsama i KU og ROS for Område - Nermark i eigen sak.

Førerels framlegg til nytt område er skissert i bilet i bilet over.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 24 – Bryllåm (Handsamast saman med KPI-25)	
Føreslått føremål:	Spreidd busetnad, hyttetomter og naust
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	029/004
Arealstorleik:	35,2
Forslagsstiller:	Fitje, Martin
Kort skildring:	Ynskjer bustadtomter, hytter og naust på Bryllåm/Rivåsen



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	8,22 dekar beitemark (dyrka jord)
Biologisk mangfald	3	To typar <i>Svært viktig verdi naturtype</i> og ein <i>Viktig naturtype</i> ligg kring omsøkt område. Fleire observasjonar av art av stor forvaltningsinteresse innanfor området. (Norsk raudliste 2015)
Landskap	2	Urørd strandsone.
Kulturminne/kulturlandskap	3	Freda gravrøys heilt ute på Dysjaneset. Tunet på Rivåsen har ein heil del SEFRAK-bygg.
Rekreasjon og friluftsliv	1	Rivåsen turmål
Barn og unge	1	Rivåsen turmål

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Nedbygging av strandsonen er ikkje ynskeleg.
	Trafikkavvikling		X			Avkjøring frå fylkesvegen vil verte vanskeleg.
	Trafikktryggleik	X				Utbygde område så tett på veg er ikkje ynskeleg. Vil kunne medføre uønskt opphold i vegbanen.
	Bustadutvikling			X		
	Sentrumsutvikling			X		
	Landbruk og fiske		X			Dyrka mark skal ikkje nyttast til fritidsbustader. KPS 10.4.
	Anna næringsutvikling			X		
	Friluftsområde		X			Rivåsen er nytt til rekreasjon og tur.
	Opphaldsområde for barn			X		
	Tilgjenge/universell utforming			X		Bratt.
Natur	Folkehelse			X		Tett i veg – støy. Nærleik til utmark og fritid.
	100m-belte sjø/ vassdrag	X				Utbygging av urørd strandsone er ikkje ynskt.
	Naturmangfald	X				Ligg tett i områder med <i>svært viktig naturtype (A)</i> og <i>viktig naturtype (B)</i> . Fleire observasjonar av raudlisteartar.
	Landskap		X			Urørd landskap. Vil medføre store estetiske endringar for landskapet.
	Kulturminne/ landskap		X			Ligg eit freda kulturminne på Dysjaneset.
	Forureining			X		
	Støy		X			Vil verte trafikkstøy frå fylkesvegen.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--------------------------------------	------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak
	Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko		
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Nei				
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/2	3 6 6	Ein vil måtte ta omsyn til havnivåstigning og stormflo ved bygging i vasslinna.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	4/3/3	16 12 12	Aktsemrdsområde NGI-skredsone og jord- og flaumskred. Tiltak: Ved utbygging må det greiest ut for skredfare.
	Erosjon/igang	Ja				Etnefjorden kan fryse til i kalde periodar.
	Skogbrann	Ja	3	1/3/3	3 9 9	Ligg til stort skogområde. Sørvestnord skrånning. Kan bli tørt. Tiltak: Rydde skog tett opp mot bygningar.
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				
Menneske- og verksmædbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemnd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Ja				Farlege avkjøringar til mindre god fylkesveg. Kombinasjon av bygningar på begge sider av fylkesvegen vil auke aktivitet i vegbana. Dette er ikkje heldig.
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringssproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftliner	Ja	1	1/0/0	1 0 0	Kraftline går gjennom området. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen er positiv til nye områder for fritidsbustader. Situasjonen er likevel slik kommunen har god reserve av fritidsbustader. Av den grunn vil berre særlig gode områder for utbygging tatt inn i kommuneplanen.

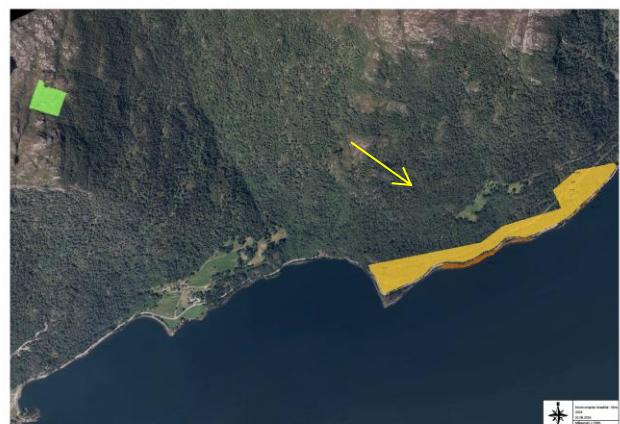
Området på Nordstranda er ikkje eigna til utbygging. Det er bratt terreng med aktsemrdsområde NGI-skredsone og jord- og flaumskred. Deler av området er innmarksbeite. Tilnærma alt areal ligg innafor tilnærma urørd 100m-belte. Dårleg veg og kollektivforbindelse. Farleg skuleveg. Etablering av naust på eit så smalt område ned mot sjøen vil mest truleg auke aktivitet i vegbana. Det er store naturverdiar i området i form av svært viktige naturtyper samt fleire observasjonar av raudlista artar. Inngrepa i landskapet vil verta synleg frå heile sør og austsida av Etnefjorden.

Administrasjon tilrår avslag.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 25 – Rivåsen (Handsamast saman med KPI-24)	
Føreslått føremål:	Spreidd busetnad, hyttetomter og naust
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	029/004
Arealstorleik:	78,1
Forslagsstiller:	Fitje, Martin
Kort skildring:	Bryllåm/Rivåsen. Ynskjer bustadtomter, hytter og naust.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	0,28 dekar beitemark (dyrka jord)
Biologisk mangfald	3	To typar <i>Svært viktig verdi naturtype</i> og ein <i>Viktig naturtype</i> ligg kring omsøkt område. Fleire observasjonar av art av stor forvaltningsinteresse innanfor området. (Norsk raudliste 2015)
Landskap	2	Urørd strandsone.
Kulturminne/kulturlandskap	3	Freda gravrøys heilt ute på Dysjaneset. Tunet på Rivåsen har ein heil del SEFRAK-bygg.
Rekreasjon og friluftsliv	1	Rivåsen turmål
Barn og unge	1	Rivåsen turmål

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Nedbygging av strandsonen er ikkje ynskeleg.
	Trafikkavvikling		X			Avkjøring frå fylkesvegen vil verte vanskeleg.
	Trafikktryggleik	X				Utbygde område så tett på veg er ikkje ynskeleg. Vil kunne medføre uønskt opphold i vegbanen.
	Bustadutvikling			X		
	Sentrumsutvikling			X		
	Landbruk og fiske		X			Dyrka mark skal ikkje nyttast til fritidsbustader. KPS 10.4.
	Anna næringsutvikling			X		
	Friluftsområde		X			Rivåsen er nytt til rekreasjon og tur.
	Opphaldsområde for barn			X		
	Tilgjenge/universell utforming			X		Bratt.
Natur	Folkehelse				X	Tett i veg – støy. Nærleik til utmark og fritid.
	100m-belte sjø/ vassdrag	X				Utbygging av urørd strandsone er ikkje ynskt.
	Naturmangfald	X				Ligg tett i områder med <i>svært viktig naturtype (A)</i> og <i>viktig naturtype (B)</i> . Fleire observasjonar av raudlisteartar.
	Landskap		X			Urørd landskap. Vil medføre store estetiske endringar for landskapet.
	Kulturminne/ landskap		X			Ligg eit freda kulturminne på Dysjaneset.
	Forureining			X		
	Støy		X			Vil verte trafikkstøy frå fylkesvegen.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--------------------------------------	------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak
	Relev ans	Sannsyn	Kons	Risiko		
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Nei				
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/2	3 6 6	Ein vil måtte ta omsyn til havnivåstigning og stormflo ved bygging i vasslinna.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	4/3/3	16 12 12	Aktsemdosområde NGI-skredsone og jord- og flaumskred. Tiltak: Ved utbygging må det greiaast ut for skredfare.
	Erosjon/isgang	Ja				Etnefjorden kan fryse til i kalde periodar.
	Skogbrann	Ja	3	1/3/3	3 9 9	Ligg til stort skogområde. Sørverndt skråning. Kan bli tørt. Tiltak: Kan rydde skog i nærliek til eventuell bebyggelse.
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				
Menneske- og verksemdsbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Ja				Farlege avkjøringar til mindre god fylkesveg. Kombinasjon av bygningar på begge sider av fylkesvegen vil auke aktivitet i vegbana. Dette er ikkje heldig.
	Øydeleggjeng av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringssproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftliner	Ja	1	1/0/0	1 0 0	Kraftline går gjennom området. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

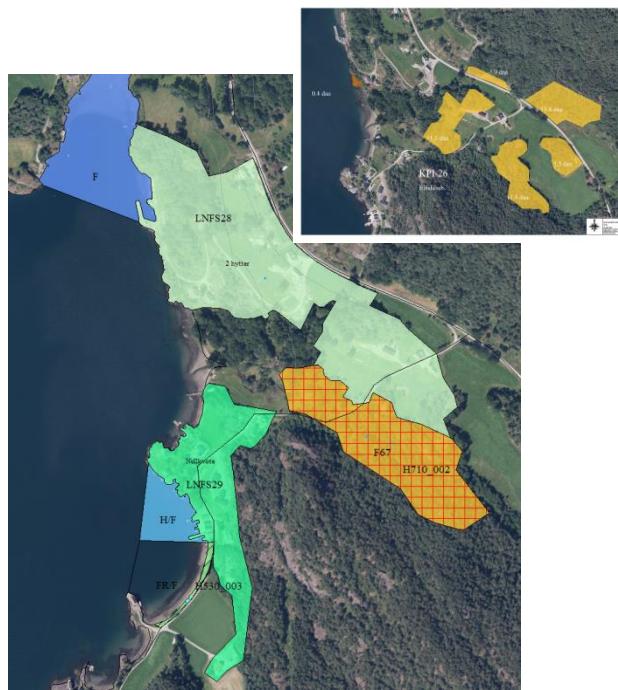
Administrasjonen er positiv til nye områder for fritidsbustader. Situasjonen er likevel slik kommunen har god reserve av fritidsbustader. Av den grunn vil berre særleg gode områder for utbygging tatt inn i kommuneplanen.

Området på Nordstranda er ikkje eigna til utbygging. Det er bratt terreng med aktsemdosområde NGI-skredsone og jord- og flaumskred. Deler av området er innmarksbeite. Tilnærma alt areal ligg innafor tilnærma urørd 100m-belte. Dårleg veg og kollektivforbindelse. Farleg skuleveg. Etablering av naust på eit så smalt område ned mot sjøen vil truleg auke aktivitet i vegbana. Det er store naturverdiar i området i form av svært viktige naturtypar samt fleire observasjonar av raudlista artar. Inngrepa i landskapet vil verta synleg frå heile sør og austsida av Etnefjorden.

Administrasjon tilrår avslag.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 26 – Helleland	
Føreslått føremål:	Spreidd bustad, fritid og naust
Føremål i dagens plan:	LNF og Spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	024/002
Arealstorleik:	42,13
Forslagsstilar:	Hovda, Anders
Kort skildring:	Ynskjer områder med spreidd bustad, fritid og naust. Haganes nord for Børkjenes.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	5,024 da dyrka jord. og 1,684 da beitemark.
Biologisk mangfald	3	Fleire svært viktige og viktige naturtypar i området. Verdisetting A, B og C.
Landskap	2	Kjerneområde landbruk. Kulturlandskap – jordbruk.
Kulturminne/kulturlandskap	0	Ingen registrerte.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar			X		Allereie etablert eit LNF-spreidd område ned mot sjøen.
	Trafikkavvikling		X			Det er ikkje heldig med meir trafikk på belasta veg.
	Trafikktryggleik		X			Ein legg opp til berre LNFS på eine sida av vegen for å hindre uynskt ferdsel i vegbana.
	Bustadutvikling		X			Ein opnar for to (2) bustader i området i perioden i samsvar med KPS §5.2.
	Sentrumsutvikling		X			
	Landbruk og fiske	X				Deler av området kjem innanfor kjerneområde landbruk.
	Anna næringsutvikling		X			
	Friluftsområde			X		Kort veg til friluftslivsområder.
	Opphaldsområde for barn		X			Kort veg til utmark.
	Tilgjenge/universell utforming		X			
Natur	Folkehelse		X			Lang veg til sentrumsfunksjonar. Primært fritidsbusetnad. Kort veg til friluftslivsområder. Betre tilgjenge til sjø.
	100m-belte sjø/ vassdrag			X		Settast funksjonell strandsone for å bevare verdiar som er tilstade.
	Naturmangfald				X	Ein tar verdifulle naturtypeområder ut av LNFS.
	Landskap	X				Deler av LNFS i kjerneområde landbruk.
	Kulturminne/ landskap		X			Ingen registrerte.
	Forureining		X			
	Støy		X			Det kan vere støyproblematikk knytt til landbruk.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko		
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei					
	Sterk vind - storm/orkan	Ja	3	1/2/2	3	6	6
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/2	3	6	6
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	4/3/3	16	12	12
	Erosjon/isgang	Nei					
	Skogbrann	Nei					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei					
Menneske- og verksamdbaserte farar	Radonstråling	Ja	2	3/1/1	6	2	2
	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei					
	Forureinande/støyande verksemnd	Nei					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei					
	Samlokaliséringsproblem	Nei					
	Sårbare objekt	Nei					
	Stråling frå kraftlinjer	Nei					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei					
	Smittefare	Nei					

Samla vurdering og konklusjon:

Til originalt innspel: Snøskredfare og steinsprang (områda i aust). Alt areal utanfor 100m-belte (sett bort frå naust). Dårleg veg og kollektiv. Farleg skuleveg. Allereie etablert eit LNF-spreidd område ned mot sjøen. Mulig å utvide dette opp mot søknadsområde.

Administrasjonen sitt framlegg til endring:

Administrasjonen har endra utstrekning på LNF-spreidd område. Ein har oppretta eit byggeområde for fritidsbustader. I vest har ein tatt ut eit skogholt med gammal uthola eik kartlagt naturtype verdi B. Ein har tatt ut nokre områder med fulldyrka jord. Området har blitt utvida noko i sør.

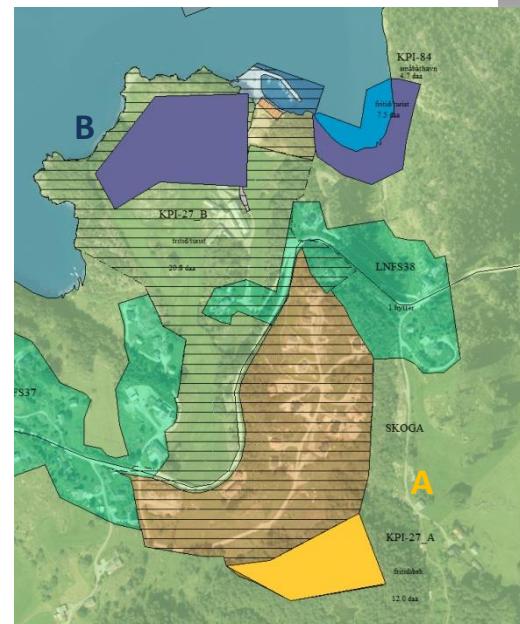
Tilrår godkjenning som utviding av LNFS-område med føresegner som hindrar vidare bygging i funksjonell strandzone, samt på dyrka- og dyrkbar mark.

Originalt LNFS-område var på 153,7 da – nytt område er på 71 da og 26 da. Kvoten i framlegg er satt til to hytter for LNFS28 og nullkvote LNFS29. Eventuelt naustområde vil vurderast i samband med administrasjonen si strandsonekartlegging.

I tillegg legg administrasjonen til rette for eit byggeområde for fritidsbustader (F67). Området er på 27 da og bandlagt med krav til regulering.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 27 – Skoga 1	
Føreslått føremål:	Fritidsbusetnad og fritids- og turistformål
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	139/002
Arealstorleik:	32,8
Forslagsstiller:	Hus, Helge
Kort skildring:	Ynskjer utviding av byggefelt for fritidsbustad på Skoga (A), samt campingplass ned mot sjøen (B).



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	B: Store områder dyrka mark.
Biologisk mangfold	-	
Landskap	2	A: Skog(12 da) B: Campingplass på beitemark (14,1da) og fulldyrka (1,38). Større samanhengende jordbrukslandskap.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			A: Fritidsbusetnad i overkant av allereie regulert område for fritidsbusetnad. Positivt. B: Området ligg på jord definert som landbruk i reguleringsplan fra 2005. Negativt.
	Trafikkavvikling		X			B: Campingplass vil kunne auke trafikk i området. Allereie pressa vegkapasitet.
	Trafikktryggleik			X		
	Bustadutvikling			X		
	Sentrumsutvikling		X			B: Det er vurdert til at meir sentrumsnære campingplassar vil generere meir aktivitet i sentrum.
	Landbruk og fiske		X			B: Nedbygging av dyrka mark er svært uheldig.
	Anna næringsutvikling				X	A: Administrasjonen ynskjer velkommen fleire fritidsbustader. B: Campingplassar er ønskeleg.
	Friluftsområde			X		
	Opphaldsområde for barn			X		
	Tilgjenge/universell utforming			X		
Natur	Folkehelse			X		
	100m-belte sjø/ vassdrag	X				B: Godt innanfor 100m-belte. Forholdsvis urørt strandsone
	Naturmangfold			X		
	Landskap		X			B: Bryt opp samanhengande jordbrukslandskap. Stort inngrep i landskap – godt synleg frå fjorden.
	Kulturminne/ landskap			X		
	Forureining			X		
	Støy		X			B: Campingplass vil føre med seg støy. Stort oppdrettsanlegg i fjorden som òg vil generere noko sjenerande støy-.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--------------------------------------	------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Nei				
	Havnivåstigning og stormflo	Nei				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	4/3/3	16 12 12	NGI-skredzone (vest i A). Tiltak: Ved utbygging i skredområde må det greiest ut for skredfare.
	Erosjon/isgang	Nei				
	Skogbrann	Ja	3	1/3/3	3 9 9	A: Ligg tett opp til større samanhengende skogområde. Relativt nært brannstasjon i Skånevik og enkelt tilgjengeleg. Tiltak: Rydde skog nær eventuell framtidig bebyggelse.
	Terrenghformasjon som utgjer særlig fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				
Menneske- og verksamdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemid	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei				
	Øydeleggning av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringssproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftliner	Nei				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Område A: Om lag femten ledige tomter på regulert område (2013). Området er ei utviding av eksisterande fritidsbustadsområde og soleis i tråd med KPS §10.7 – *Hyttebygging skal fortrinnsvis skje ved fortetting i eksisterende område*. Det vil vere naturleg å sjå på mogleg utviding av området i forbindning med stadfesting av regulert hyttefelt i kommuneplan.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Skoga i eigen sak.

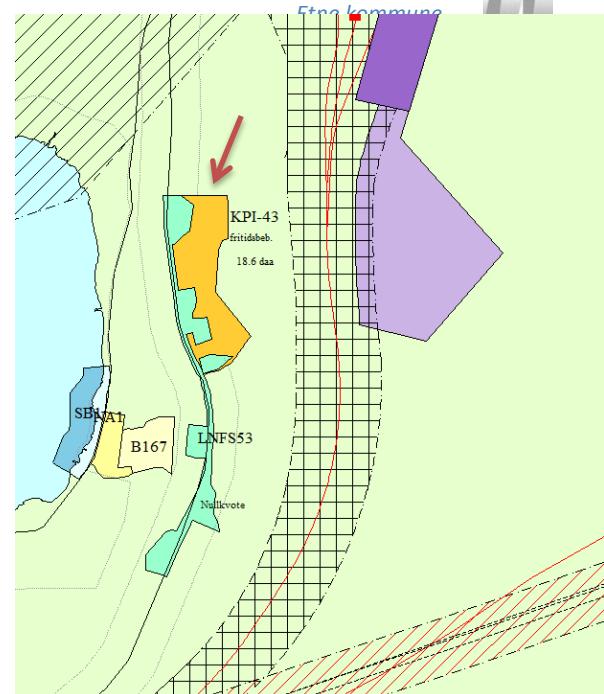
Område B: Må gjere ei vurdering på behov for campingplassar i kommunen. Vurdere utviding framføre nye områder. Innspelet er i R-95 Veavik, Tendal. Reguleringsendring. Området er regulert til jordbruk.

Innspelet bryt med dei prinsipp administrasjonen har satt for vidare utvikling av kommunen. Administrasjonen vurderer dette innspelet som lite ynskeleg og tilrår at innspelet ikkje går gjennom konsekvensutgreiing.

Administrasjonen tilrår avslag

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 43 – Matskår 1	
Føreslått føremål:	Fritidsbusetnad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	012/007
Arealstorleik:	18,6
Forslagsstilar:	Matre, Øyvind
Kort skildring:	Ynskjer å legge til rette for fritidsbusetnad aust for noverande E134 i Osvågen.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	-	
Biologisk mangfald	1	Noko sjeldne fuglearter i overkant over området (Svartaberg).
Landskap	0	Bratt. Europaveg. Skog.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Ikkje i høve til overordna plan, og ikkje ei ønska utvikling.
	Trafikkavvikling	X				Vil medføre farleg avkjøringar til europavegen. Ikkje ønskeleg. ÅDT 4000 på E134.
	Trafikktryggleik	X				Ikkje gang- og sykkelveg. Veldig trafikkert veg.
	Bustadutvikling			X		
	Sentrumsutvikling		X			Ikkje trygg gangveg til sentrum.
	Landbruk og fiske			X		
	Anna næringsutvikling			X		
	Friluftsområde			X		
	Opphaldsområde for barn			X		
Natur	Tilgjenge/universell utforming			X		
	100m-belte sjø/ vassdrag			X		
	Naturmangfold			X		Noko sjeldne fuglearter i overkant over området (Svartaberg).
	Landskap			X		Skog
	Kulturminne/ landskap			X		
	Forureining			X		Vil medføre noko meir trafikk.
	Støy	X				Det vil vere støy frå E134. Ligg i støysone gul og raud. Gul sone (55-65 dBA) og raud sone (over 65dBA)



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak	
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Ja					Flaum i bekkeløp heilt sør.	
	Sterk vind - storm/orkan	Nei						
	Havnivåstigning. og stormflo	Nei						
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	4/3/3	16	12	12	NGI-skredsone nord på området (1/3 av området). Aktsemdområde for jord- og flaumskred sør på området. Områder i helling > 25 grader (1/3 av området). Hellingssgrad over 25 grader kan ikke sjå bort får skredfare. Tiltak: ved utbygging må det greiest ut for skredfare.
	Erosjon/isgang	Nei						
	Skogbrann	Nei						
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei						
	Radonstråling	Nei					http://geo.ngu.no/kart/radon/	
	Riskofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei						
Menneske- og verksemdbaseerte farar	Forureinande/støyande verksemd	Nei						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei						
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	Ja					Det er svært trafikkfarleg avkjøring til europavegen per tid.	
	Øydeleggning av vassforsyning(avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	Nei						
	Samlokaliseringssproblem	Nei						
	Sårbare objekt	Nei						
	Stråling frå kraftliner	Ja	1	1/0/0	1	0	0	Kraftline går gjennom heile området. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei						
	Smittefare	Nei						

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen er positiv til nye områder for fritidsbustader. Situasjonen er likevel slik kommunen har god reserve av fritidsbustader. Av den grunn vil berre særleg gode områder for utbygging tatt inn i kommuneplanen.

Ynskjer hyttetomter over europavegen. Vil ligge rett vest for ny E134.. Omlegging av vegen vil føre til mindre trafikk langs noverande E134 - meir attraktivt. NGI-skredsone. Jord- og leirskred heilt sør. Delvis fortetting.

Så lenge E134 går forbi området vil dette vere eit lite attraktivt område å utvikle vidare. Området har store kvalitetar med omsyn til utsikt og estetikk, men omsyn til støyproblematikk og store problem med avkjøring til Europavegen veg tungt. Det er svært trafikkfarleg med avkjøring til europavegen per tid. Området er ikkje sikra med omsyn til skred.

Området vil vere meir aktuelt når ny trase for europavegen er realisert.

Administrasjonen tilrår avslag.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 47 – Skålnes ytre 2	
Føreslått føremål:	Fritidsbustad og småbåthamn
Føremål i dagens plan:	LNF, og
Gards- og bruksnummer:	136/139
Arealstorleik:	5,3 daa
Forslagsstiller:	Johansen, Leif Jonny
Kort skildring:	Ynskjer 12 stk. rorbu med tilhøyrande kai, molo og trafikkareal. Skålnes i Skånevik.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	-	
Biologisk mangfald	-	
Landskap	1	Strandsone. Ubebygd strandsone i nord.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	1	Ubebygd strandsone i nord.
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar				X	Fortetting og samsvar med eksisterande reguleringsplan.
	Trafikkavvikling			X		
	Trafikktryggleik		X			
	Bustadutvikling	X				Ein ynskjer primært bustader i sentrumsområda.
	Sentrumsutvikling			X		Det er positivt med meir liv i sentrum.
	Landbruk og fiske		X			
	Anna næringsutvikling		X			
	Friluftsområde		X			
	Opphaldsområde for barn		X			
	Tilgjenge/universell utforming		X			
Natur	Folkehelse		X			Molo vil kunne betre tilgjenge til sjø.
	100m-belte sjø/ vassdrag	X				Utbygging i strandsona, om tilleit, bør vere bustad. Området er allereie utbygd som fritidsbusetnad.
	Naturmangfald		X			
	Landskap		X			Fortetting – utbygging vil ikkje endre landskapet.
	Kulturminne/ landskap		X			
	Forureining		X			
	Støy		X			Vidareføring av same bruk. Ikke vurder til endra støynivå.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

Akseptabel risiko Tiltak om mulig	Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast	Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--------------------------------------	------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak	
	Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
				2	4	6	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Ja	2	1/2/2	2	4	Aktsemdsområde flaum. Må ta omsyn ved omregulering.
	Sterk vind - storm/orkan	Ja	3	1/2/2	3	6	Området kan vere utsett for hardt ver og storm. Bygningar må tåle forholda.
	Havnivåstigning og stormflo	Ja	3	1/2/2	3	6	Omregulering må ta omsyn til gitte nivå for havnivåstigning og stormflo (jf. DSB 2016).
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei					
	Erosjon/isgang	Nei					
	Skogbrann	Nei					
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare	Nei					
Menneske- og verksemdbaseerte farar	Radonstråling	Nei					
	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei					
	Forureinande/støyande verksemd	Nei					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Ja					Tilstrekkeleg infrastruktur – kort veg til brannstasjon.
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei					
	Samlokaliséringsproblem	Nei					
	Sårbare objekt	Nei					
	Stråling frå kraftliner	Nei					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei					
	Smittefare	Nei					

Samla vurdering og konklusjon:

Området er i stor grad arealføremål som støtter innspelet. Forslagsstilla ynskjer å omregulere området for vidareutvikling og fortetting. Fylkesmannen krev at arealføremål i kommuneplanen samsvarer med framtidig omregulering.

Administrasjonen vel å handsame dette innspelet sjølv om det er i allereie regulerte områder då det ligg konkrete planar om privat omregulering av eit attraktivt område i Skånevik.

Administrasjonen ser på auka aktivitet i sentrumsområda i Skånevik som positivt. Kan oppstå interessekonflikt med omsyn til ålmentas rett til fri ferdsel langs strandsona. Vil kunne bli auka ferdsel i sjø nær fuglereservat på Skåno. Det ligg føre planar om molo/bølgjebrytar mot nord. Dette vil bli vurdert i administrasjonen si kartlegging av strandsona med omsyn til naust og småbåthamner.

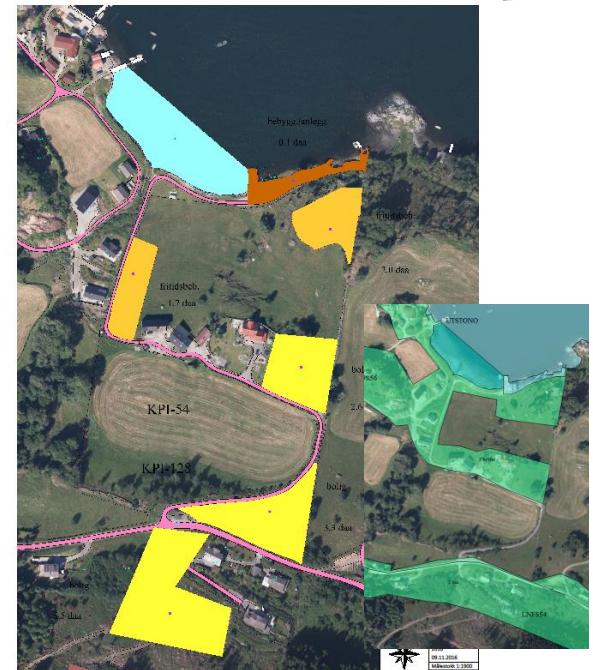
Administrasjonen tilrar å endre noverande område for fritidsbusetnad til å gjelde frå vasskanten opp til veg – og til å gjelde noko lenger mot nord for å fange inn eksisterande bygg og noko av planert områder.

Området må detaljregulerast i reguleringsplan.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 54 Utstuen 2	
Føreslått føremål:	Bustad, fritidsbustad og andre typar bebyggelse og anlegg.
Føremål i dagens plan:	LNF spreidd bustad og LNF spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	147/002, 148/001
Arealstorleik:	5,13
Forslagsstilar:	Opedal, Asbjørn
Kort skildring:	Ynskjer bustad, fritid og naust i Utstuvika på Sørstranda. Området er i dag regulert som LNF spreidd og LNF.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	4,63 da fulldyrka jord (90% av tot.)
Biologisk mangfald	2	Bløtbunnsområder i strandsonen. Hel del fuglearter på land.
Landskap	1	Kjerneområde landbruk. Naustmiljø.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar			X		For så vidt i høve til plan – men ikke ønskeleg arealbruk.
	Trafikkavvikling		X			Vil medføre auka trafikk på belasta veg og vegkryss.
	Trafikktryggleik	X				Auka trafikk på veg utan gang- og sykkelveg.
	Bustadutvikling	X				Ikkje i høve til regionale- og nasjonale føringer.
	Sentrumsutvikling		X			Ikkje i høve til regionale- og nasjonale føringer.
	Landbruk og fiske	X				Stor nedbygging av dyrka mark.
	Anna næringsutvikling		X			
	Friluftsområde		X			
	Opphaldsområde for barn		X			
Natur	Tilgjenge/universell utforming		X			
	100m-belte sjø/ vassdrag	X				Deler av innspelet i 100m-belte.
	Naturmangfald	X				Blautbotn i vik. Diverse fuglearter på land.
	Landskap	X				Nedbygging av dyrka mark er ikkje ønskelig.
	Kulturminne/ landskap		X			
	Forureining		X			Vil kunne føre til noko trafikkauge på land og i sjø.
	Støy		X			Vil kunne føre til noko trafikkauge på land og i sjø.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Nei				
	Havnivåstigning og stormflo	Ja	3	1/2/2	3 6 6	Må takast omsyn til ved bygging i strandsonen.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei				
	Erosjon/isgang	Ja				Osvågen har for vane å fryse om vinteren. Installasjonar i, og nær, sjø må ta omsyn til dette.
	Skogbrann	Nei				
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliséringsproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftliner	Nei				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Arealformål er i grunn møtt (LNFS-områder) – sett bort i frå naust.

Arealrekneskap for bustad og fritidsbustad for Etne kommune syner at det er meir enn tilstrekkeleg reserver i plan. Av den grunn vil berre områder som er særskild eigna for utbygging takast inn i ny kommuneplan.

Deler av innspelet som berre råker dyrka mark – er i strid med kommuneplanen sin samfunnsdel (§ 10.4) og nasjonale føringar. Etablering av bustader så langt frå sentrumsfunksjonar og skule ser òg administrasjonen på som uheldig. Det vil likevel vidareførast område for LNF spreidd sone med kvote på fem bustader langs Sørstrandsvegen (LNFS Sørstranda 1) og LNF spreidd sone med kvote på tre hytter i Utstono (LNFS Sørstranda 3).

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet for bustad og fritidsbustad vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Sørstranda 1 og 3 i eigen sak.

Administrasjonen vel å utvide naustområde til å gjelde heile naustrekka i strandsonen.

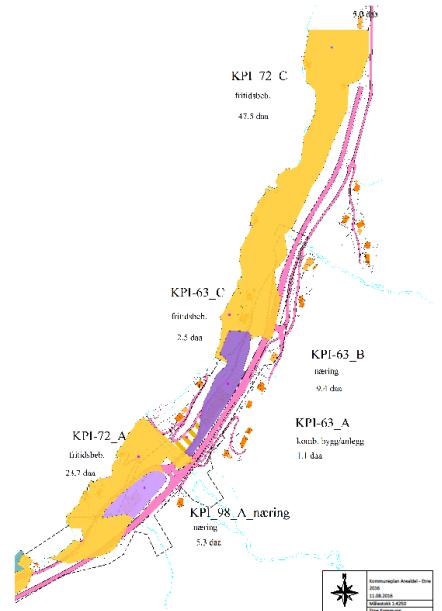
Administrasjonen tilrår å opprette eit naustområde som omfattar både eksisterande- og eventuelle nye naust.

Endeleg avgrensing av naustområde vil settast etter administrativ kartlegging av strandsonen.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 63 – Teigland 1	
Føreslått føremål:	Bustad, fritidsbustad og industriområde
Føremål i dagens plan:	Veg og bustadområder
Gards- og bruksnummer:	113/013, 113/030
Arealstorleik:	13 da
Forslagsstilar:	Hustveit, Siri Lundal
Kort skildring:	Innspelet er delt i tre. Område for næring, komb. bygg/anlegg og fritidsbustad. Teigland, Åkrafjorden. Sjå samla vurdering og konklusjon.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfold		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaldsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringssproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Alle innspelte områder er knytt til eksisterande reguleringsplan for RV11 Teigland-Håland frå 1996. Snøskred, steinsprang og jord- og flaumskred (noko av fritid er unntake jord- og flaumskred). Bratt. Nærleik til veg. Viktig å ivareta næringa òg i Åkrafjorden.

Reguleringsplanar skal vurderast opp mot statlege- og regionale føringer for å validere ein plan si gyldigkeit. Uavhengig av dette bør uansett områder på Teigland sjåast på i samanheng.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

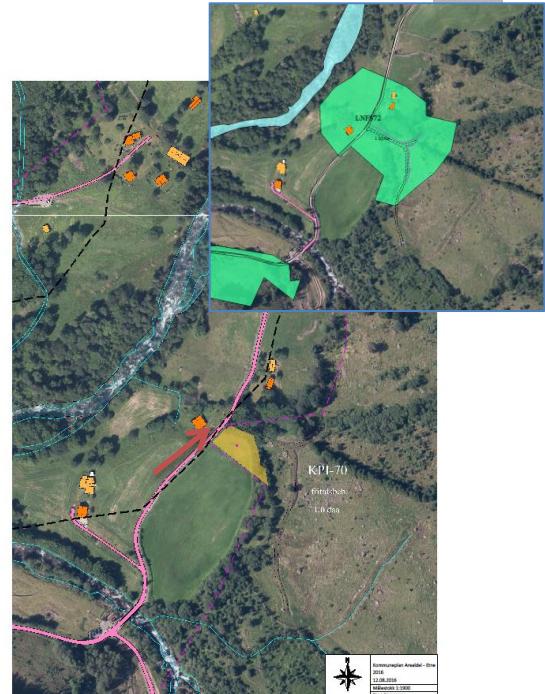
Areala vil handsamast i eigen område-KU for heile Teigland.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 70 – Frette	
Føreslått føremål:	Fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	063/030
Arealstorleik:	1
Forslagsstilar:	Frette, Trygve Harald
Kort skildring:	Ynskjer fritidsbustad på Frette i Stordalen. Sjå samla vurdering og konklusjon.

Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig



Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfold		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaldsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	Folkehelse					
	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringsproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen ynskjer fritidsbustader velkommen i kommunen. Fritidsbustader skal i utgangspunktet ikke punktmarkerast i kommuneplanen. Kommuneplanen skal vise overordna arealbruk for heile kommunen.

Omsøkt område har 0,64 da fulldyrka jord. Tidlegare fått dispensasjon frå kommunen til å oppføring av fritidshus på eideommen – men blitt påklagda av Fylkesmannen. Utanfor kjerneområde landbruk. Aktsemdosområde jord- og flaumskred.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

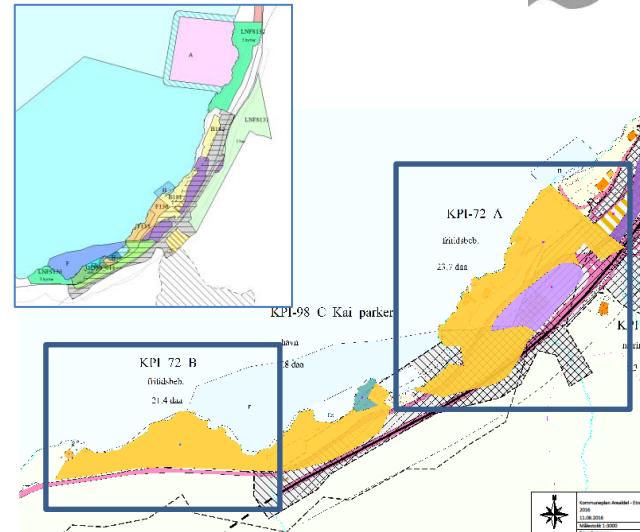
Omsøkt areal vil komme innanfor framlegg til LNFS sone for Frette (sjå bilet i bilet) med kvote på 1 fritidsbustad.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Frette.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 72 – Teigland 2	
Føreslått føremål:	Fritidsbusetnad
Føremål i dagens plan:	Veg, LNF, fritidsbusetnad og friområder
Gards- og bruksnummer:	113/001
Arealstorleik:	91,77 da
Forslagsstilar:	Markhus, Arne
Kort skildring:	Fritidsbusetnad på Teigland – Åkrafjorden. Sjå samla vurdering og konklusjon



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfold		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaldsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	Folkehelse					
	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaseerte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringssproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen ynskjer fritidsbustader i kommunen velkommen. Ein ynskjer i det lengste å unngå å legge til rette for både bustader og fritidsbustader i skreditsette områder, likeeins ser ein at dette er vanskeleg å unngå i Åkrafjorden.

Deler av områda ligg allereie inne som fritidsbustader i noverande kommuneplan arealdel. Området er vel innanfor strandsonen, men dette er og einaste tilgjengelege byggeområde på Teigland. Må sette funksjonell strandsone. Deler av området råker eksisterande reguleringsplan for RV11 Teigland-Håland frå 1996. Snøskred, steinsprang og jord- og flaumskred. NGI-skredsone for noko av området. Nærleik til veg.

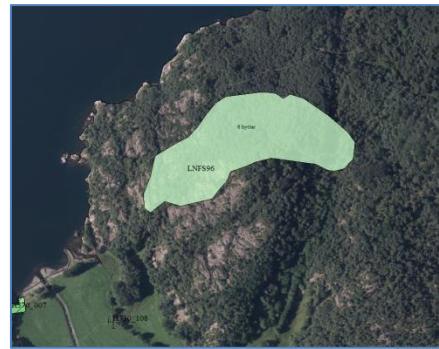
Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Areala vil handsamast i eigen område-KU for heile Teigland.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 76 – Tungesvik indre 2	
Føreslått føremål:	LNF-spreidd fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF – spreidd fritidsbustad
Gards- og bruksnummer:	123/015
Arealstorleik:	0,09 da
Forslagsstilar:	Gram, Sigrid Laila Opheim
Kort skildring:	<p>Ynskjer å bygge fritidsbustad på frådelt tomt (grøn firkant).</p> <p>Innspelet har vorte endra etter samtalar med grunneigar.</p> <p>Sjå samla vurdering og konklusjon.</p>



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving		
Landbruk og fiske				
Biologisk mangfald				
Landskap				
Kulturminne/kulturlandskap				
Rekreasjon og friluftsliv				
Barn og unge				

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaldsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjera		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	----------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaseerte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringssproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Har hatt sak om oppføring av fritidsbustad inne til settefylkesmann. Fylkesmannen peiker på strandsoneproblematikk og høg eksponering ute på nes.

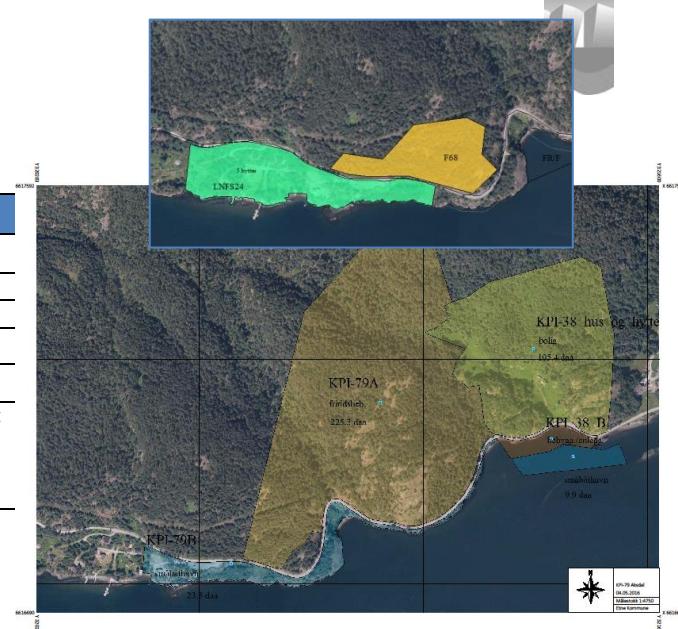
Etter samtale med grunneigar har ein ynskje om å fremme eit meir realistisk forslag. Administrasjonen vel å fremme eit forslag til nytt LNFS-område av vesentleg redusert storleik. Kvoten er i framlegg til LNFS Indre Tungesvik 1 satt til seks fritidsbustader. Det nye LNFS-området er kraftig redusert i storleik og det aller meste ligg utanfor 100m-belte til sjø (sjå biletet i biletet).

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet vil verte handsama i samband med etablering av nytt LNFS Indre Tungesvik 1.

KU OG ROS-ANALYSE

KPI-79 Birkenes 1	
Føreslått føremål:	Fritidsbustad og småbåthamn
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	025/002
Arealstorleik:	225 da
Forslagsstiller:	Birkenes, Alf
Kort skildring:	Ynskjer fritidsbustader og småbåthamn. Svært område i til nå tilnærma urørt natur. Svindal ved Etnefjorden.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	1	Låssetningsplass i Seldasvika.
Biologisk mangfold	2	Førekomst av dvergspett – art av særleg stor forvaltningsinteresse.
Landskap	2	Fjordlandskap. Bratt (mellan 20 og 45 grader helling).
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Fritidsbustader skal leggast til utmark, men fortrinnsvis som fortetting.
	Trafikkavvikling		X			Negativt med meir trafikk på sårbar veg.
	Trafikktryggleik		X			Hyttefelt med småbåthamn over vegen vil gi mykje aktivitet i veggban – dette er uheldig.
	Bustadutvikling		X			
	Sentrumsutvikling		X			
	Landbruk og fiske	X				Låssetningsplass i Seldalsvika.
	Anna næringsutvikling		X			
	Friluftsområde		X			
	Opphaldsområde for barn		X			
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	Folkehelse			X		Positivt at fleire får moglegheit til fritidsbusetnad i nærlieken av utmark.
	100m-belte sjø/ vassdrag		X			Fritidsbusetnad over vegen – og såleis utanfor funksjonell strandsonen? Småbåthamn i sterkt avgrensa strandsone mellom veg og sjø.
	Naturmangfold		X			Førekomst av dvergspett – art av særleg stor forvaltningsinteresse.
	Landskap		X			Utbygging av fritidsbustader vil gi ei stor endring av fjordlandskapet. Relativt urørd sone av fjorden.
	Kulturminne/ landskap		X			
	Forureining		X			
	Støy		X			Vil vere støy frå fylkesvegen (ÅDT 500).



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Ja	3	1/2/2	3 6 6	Småbåthamn må ta omsyn til verhardt område.
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/2	3 6 6	Småbåthamn må ta omsyn til havnivåstigning og stormflo ved bygging.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	3	4/3/3	12 9 9	Området er i NGI-sone for skred og aktsemdsområde for jord- og flaumskred. Registrert skredhending (steinsprang) i mars 2016. Tiltak: Forslagsstillar foreslår utgreie nærare ved vidare planlegging. Ingen godkjenning av bygging i potensielt skredutsatt område utan at det ligg føre ei vurdering frå kompetent føretak om at skredfaren ligg innanfor krava i TEK10.
	Erosjon/isgang	Ja				Kan gå isgang i Etnefjorden
	Skogbrann	Ja	2	1/3/3	2 6 6	Sørvendt, varm skråning med mykje vegetasjon.
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				
	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.	Nei				
Menneske- og verksamdbaserte farar	Forureinande/støyande verksemnd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Ja				Smal veg – kort veg til Etnesjøen.
	Øydeleggning av vassforsyning/avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringssproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftlinjer	Ja	1	1/0/0	1 0 0	Kraftline gjennom området. Ved plassering av bygningar må avstandskrav oppfyllast.
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen er positiv til nye områder for fritidsbustader. Situasjonen er likevel slik kommunen har god reserve av fritidsbustader. Av den grunn vil berre særleg gode områder for utbygging tatt inn i kommuneplanen.

Det er store spørsmålsteikn rundt skredsikkerheit i omsøkt område. Store områder ligg innanfor aktsemdsområde. Må stillast krav til utgreiing og utbetring. Ikke ønskeleg med meir trafikk på därleg veg. Uheldig med utbygging på begge sider av trafikkert veg.

Administrasjonen er avventande til å legge ut områder med betydeleg skredfare all den tid den fins betre eigna områder for fritidsbustader.

Administrasjonen vil fremme forslag om fritidsbusetnad (F68) på noko av omsøkt område (sjå biletet i biletet). Deler av det omsøkte naustområde/småbåthamn vil komme inn under framlegg til revidert LNFS Børkjenes 4 (LNFS24).

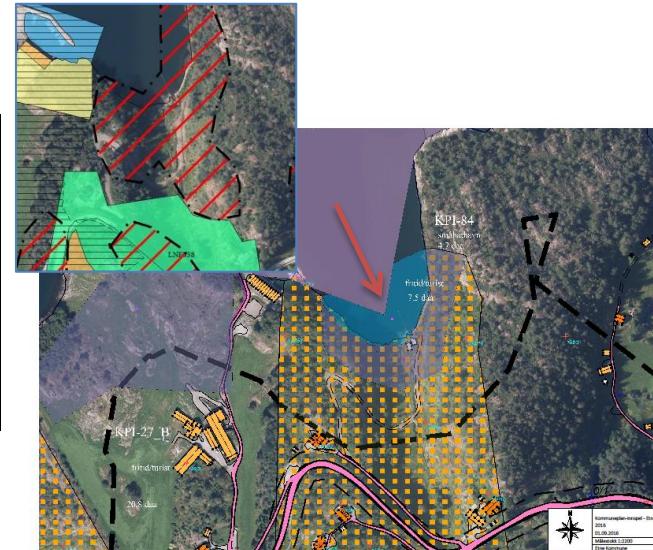
Administrasjonen tek innspelet til etterretning.

Deler av arealet vil bli handsama i KU og ROS for nytt område for fritidsbusetnad på Børkjenes og KU og ROS for LNFS Børkjenes.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI - 84 Tendalen	
Føreslått føremål:	Fritid og turist og Småbåthamn
Føremål i dagens plan:	LNF-spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	138/002
Arealstorleik:	12,1
Forslagsstilla:	Tendal, Stein Ove
Kort skildring:	Ynskjer å bygge om falleferdige naust til rorbuer. Ynskjer molo for å beskytte mot vêrhard sjø. Ser for seg utleie av rorbuer som næringssinntekt til garden. Tendalen, vest for Skånevik.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	Innmarksbeite
Biologisk mangfald	-	
Landskap	2	Strandsone.
Kulturminne/kulturlandskap	1	SEFRAK-bygg.
Rekreasjon og friluftsliv	1	Relativt urørd strandsone – samstundes tilgjengeleg.
Barn og unge	1	Kan bli brukt til rekreasjon og leik.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Nyleg opparbeida stort anlegg i sjø mot nordvest.
	Trafikkavvikling			X		Ikkje vurdert til å auke trafikkmengda. Veg ned til området allereie.
	Trafikktryggleik		X			
	Bustadutvikling		X			
	Sentrumsutvikling		X			
	Landbruk og fiske	X				Ikkje ønskeleg å bygge ned dyrka jord.
	Anna næringsutvikling			X		Ein ynskjer attåtnæring til gardsdrift velkommen.
	Friluftsområde		X			Relativt urørd strandsone.
	Opphaltsområde for barn		X			Kan bli brukt til rekreasjon og leik.
	Tilgjenge/universell utforming			X		Det er veg ned til området.
Natur	Folkehelse		X			
	100m-belte sjø/ vassdrag		X			Ein ynskjer ikkje å privatisere strandsona. Likevel er det allereie noko bygd område.
	Naturmangfold		X			
	Landskap	X				
	Kulturminne/ landskap		X			Nokre SEFRAK-bygg.
	Forureining		X			
	Støy		X			Stort fiskeoppdrettsanlegg i fjorden.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak
	Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko		
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Ja	3	2/2/3	6	6
	Havnivåstigning og stormflo	Ja	3	1/2/1	3	6
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Ja	4	4/3/3	16	12
	Erosjon/isgang	Nei				
	Skogbrann	Nei				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				Moderat til lav
Menneske- og verksamdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemnd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei				
	Øydeleggning av vassforsyning(avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringssproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftlinjer	Nei				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen er positiv til estetisk oppgradering av naust og strandsone, samstundes som ein er positiv til attåt-næring til gardsdrift. Likevel har ein merknadar til forslaget med tanke på storleik og naturfarar.

Administrasjonen har lagt fram eit forslag som er redusert storleik og tar omsyn til de topografiske høva som er på staden. Likevel ser administrasjonen på innspelet som uheldig. Heile området ligg i NGI sin aktsemdbessone for ras. Før eventuell bygging må det gjerast meir detaljert geotekniske undersøkingar med eventuelle sikringstiltak. Dette vil innebere betydeleg kostnad. Nedbygging av dyrka mark er i KPS §10.4 «...ikkje tillate for utbyggingsføremål som kan leggast andre stader.»

Administrasjon vil ikke tilrå arealbruken.

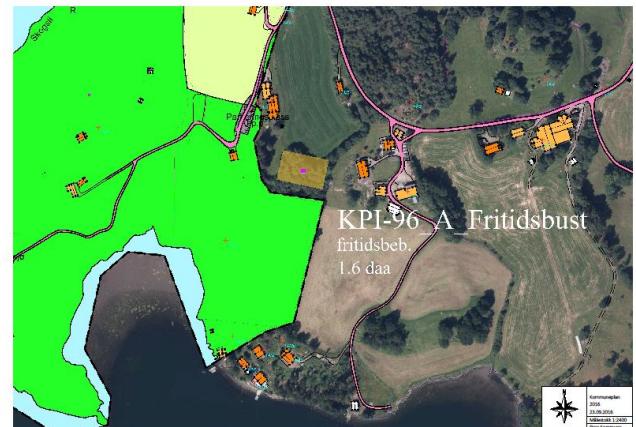
Området ligg i noverande kommuneplan i arealformål LNFS-fritid. I framlegg til nytt LNFS Skoga 2 er området tatt ut. Dette fordi det er strandsoneverdiar i spel og betydeleg skredfare (sjå biletet i biletet). Det vil ikkje vere aktuelt å legge til rette for busetnad eller utelege i skredfarlege områder.

Administrasjonen skal kartlegge heile strandsona for å finne eigna områder for naustmuljø og småbåthamner. Området kan vere aktuelt i denne kartlegginga.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 96 Osnes 2	
Føreslått føremål:	Bustad/fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	014/005
Arealstorleik:	1,6
Forslagsstilar:	Madsgård, Alfhild
Kort skildring:	Innspel om fritidsbustad og bustad. Nærleik til friluftsområde på Osnes – Olav Vik.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	0	Området er i dag dekka av hogstmoden skog.
Biologisk mangfald	1	Det er registrert vandrefalk, gråspett, sjørre og hettemåke (alle artar med særleg stor forvaltningsinteresse) i nærleiken.
Landskap	1	Området er i dag dekka av skog og ligg nært eit større jordbruksområde (kjernenråde landbruk)
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	2	Området ligg til eit svært populært fritids- og rekreasjonsområde.
Barn og unge	2	Svært mange barn som nyter seg av friluftsområdet.

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Ein ynskjer i utgangspunktet ikkje ei punktmarkering av nye fritidsbustader.
	Trafikkavvikling			X		Grusveg. Auka bruk kan føre til slitasje.
	Trafikktryggleik			X		Stor turaktivitet i området. Auka bruk kan føre til større trafikkfare.
	Bustadutvikling		X			Ein ynskjer fortrinnsvis fortetting og ikkje omregulering av LNF
	Sentrumsutvikling			X		Om lag 3 km til sentrum. Ikke tilrettelagt. Lite trafikk.
	Landbruk og fiske		X			Området ligg midt i eit jordbruksområde (kjernenråde landbruk). Må ha buffersone mot jordbruk.
	Anna næringsutvikling			X		
	Friluftsområde		X			Bebyggelse kan vere med på å «perfore» friluftsområde – sjølv om det ikkje er inne i verneområdet.
	Opphaldsområde for barn			X		Mange barn bruker friluftsområde.
	Tilgjenge/universell utforming			X		
Natur	Folkehelse				X	Området er tilpassa fysisk aktivitet – men etablering av fritidsbustad kan øydelegge noko av friluftsområdet sine kvalitetar.
	100m-belte sjø/ vassdrag				X	Ein ynskjer fritidsbustader utanfor 100m-belte.
	Naturmangfald			X		Dette er eit område med vandrefalk, gråspett, sjørre og hettemåke (alle artar med særleg stor forvaltningsinteresse) http://kart.naturbase.no/
	Landskap			X		Bryt opp eit samanhengande jordbrukslandskap.
	Kulturminne/ landskap			X		
	Forureining			X		
Støy				X		Kan vere støy frå jordbruksmaskinar og aktivitet frå friluftsområdet.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Nei				
	Havnivåstigning. og stormflo	Nei				
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei				
	Erosjon/isgang	Nei				
	Skogbrann	Nei				
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei				
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringsproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftlinjer	Nei				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Kommunen har forståing for at innspelshavar har vært i ein lang prosess med å finne eigna tomt til fritidsbustad på Osnes. Ein kan likevel ikkje la dette overskygge ein prosess som ei konsekvensutgreiing. Ei konsekvensutgreiing skal vere objektiv så langt råd er.

Fritidsbustaden vil bryte opp eit samanhengande jordbrukslandskap. Landskapet kan likevel seiast å være tilnærma oppdelt av topografiske forhold. Det vil likevel, om realisert, vere naudsint med ein buffersone mot landbruk i nord. Nærleiken til friluftsområde til Olav Vik stiftelsen er uehdig, men det er ikkje rekna som avgjerande for ei vurdering.

Punktmarkering av bustader er ikkje ynskjeleg i kommuneplanen. Kommuneplanen skal vise overordna strukturar og heilskapleg planlegging av kommunen. Arealrekneskap for bustad syner at kommunen har ei meir enn tilstrekkeleg bustadreserve. Det tyder at ein berre vil ta inn særleg eigna områder. Administrasjonen vurderer det til at dette er eit mindre eigna område - så nær Olav Vik Stiftelsen. I kommuneplanen er det avsett fleire, meir eigna, områder for bustader andre stader på Osnes.

Administrasjonen vil ikkje tilrå arealbruken.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 105 – Sande	
Føreslått føremål:	Fritidsbustader
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	070/002
Arealstorleik:	7,9 daa
Forslagsstilla:	Sævareid, Eli
Kort skildring:	Ynskjer fritidsbustader på sørsida av Stordalsvatnet, Sande. Er open for alternative plasseringar. Sjå samla vurdering og konklusjon



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Oppholdsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særleg fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringssproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen er positiv til nye områder for fritidsbustader. Situasjonen er likevel slik kommunen har god reserve av fritidsbustader. Av den grunn vil berre særleg gode områder for utbygging tatt inn i kommuneplanen. Stordalen har ikkje like mykje tilgjengelege områder for fritidsbustad som andre krinsar i kommunen.

Administrasjonen ynskjer ikkje legge til rette for å bygge ned dyrka mark etter KPS § 10.4.Forslagsstillar er open for andre plasseringar på eigedommen. Ynskjer å omdisponere innmarksbeite (ca. 60%) og skog til fritidsbustader. Mesteparten av eigedommen som ikkje er jordbruk er aktsemdebområde for jord- og flomskred. Innanfor 100 (og 50) meter frå Stordalsvatnet. Aktsemdsone flaum mot Stordalsvatnet.

Om ein lar vegen fungere som byggegrense mot vassdrag og lar NGI-aktsemdszone, saman med aktsemdsone for jord- og flaumskred finns det eit om lag 9 dekar stort område over vegen som kan vere aktuelt for utbygging. Ein ynskjer oppretthalde eit vegetasjonsbelte mot mindre vassdrag. Om det er sett til 5 meter tar det om lag 1 dekar av området. Dei resterande 9 dekar kan nyttast til kvote på to fritidsbustader.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Sande i eigen sak.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 110 – Leknes 16	
Føreslått føremål:	LNF-spreidd fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF-spreidd
Gards- og bruksnummer:	137/075 m.fl.
Arealstorleik:	0,49
Forslagsstilar:	Brandal, Gunnar
Kort skildring:	Ynskjer å endre eit område på Leknes frå LNF til Fritidsbusetnad for å betre reflektere dagens bruk. Sjå samla vurdering og konklusjon.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske		
Biologisk mangfald		
Landskap		
Kulturminne/kulturlandskap		
Rekreasjon og friluftsliv		
Barn og unge		

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar					
	Trafikkavvikling					
	Trafikktryggleik					
	Bustadutvikling					
	Sentrumsutvikling					
	Landbruk og fiske					
	Anna næringsutvikling					
	Friluftsområde					
	Opphaldsområde for barn					
	Tilgjenge/universell utforming					
Natur	Folkehelse					
	100m-belte sjø/ vassdrag					
	Naturmangfold					
	Landskap					
	Kulturminne/ landskap					
	Forureining					
	Støy					



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjera		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	----------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn					
	Sterk vind - storm/orkan					
	Havnivåstigning. og stormflo					
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum					
	Erosjon/isgang					
	Skogbrann					
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare					
	Radonstråling					
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplasive varer osb.					
	Forureinande/støyande verksemd					
	Storbrann- tilgjenge for naudetat					
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat					
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/ energitilførsle/IKT osb.					
	Samlokaliseringssproblem					
	Sårbare objekt					
	Stråling frå kraftlinjer					
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror					
	Smittefare					

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen ynskjer å få eksisterande fritidsbusetnad inn i plan, likevel ynskjer ein å unngå «punktmarkering» av fritidsbustader. Kommuneplanen skal visa overordna arealbruk.

Administrasjonen tar innspelet til etterretning.

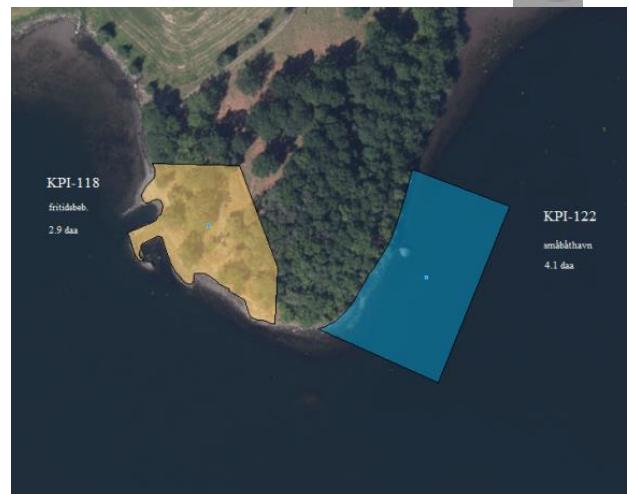
Administrasjonen har laga framlegg til å endre arealformål for området mellom campingplass og bekkelaup (lyseblått) til LNFS-spreidd område. Ikke aktuelt å punktmarkere hytter. Fins moglegheiter for fortetting av hytter innanføre potensielt område. Mest hensiktsmessig å inkludere fritidsbustaden i ein LNFS-sone (sjå lys blå sone i illustrasjon) saman med anna eksisterande bebyggelse i området. Dette for å forenkla byggesak og mindre utbetringar i framtida. Ein vil òg kunne opne for enkelte nye bygg – være seg bustad eller fritidsbustad. Kvote i framlegg til LNFS Leknesvika 2 (LNFS32) er satt til to bustader og to fritidsbustader.

Arealet vil bli handsama i KU og ROS for justert LNFS – Leknesvika 2 i eigen sak.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 118 – Osnes 5	
Føreslått føremål:	Fritidsbustad
Føremål i dagens plan:	LNF
Gards- og bruksnummer:	014/001
Arealstorleik:	2,9 daa
Forslagsstiller:	Lien, Gunnar
Kort skildring:	Hidlenes, Osvågen. Ynskjer å endre arealformål på neset frå LNF til fritidsbustad for å reflektere faktisk bruk. Må sjåast i samanheng med omsøkt småbåthamn (KPI-122.)



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	Del av større landbruksområde. Innmarksbeite. Låssettingsplass for fisk.
Biologisk mangfald	2	Lågurt-eikeskog. Rik bakkevegetasjon.
Landskap	3	Estetisk verdifullt landskap på eksponert nes i Osvågen. Sårbart område.
Kulturminne/kulturlandskap	-	Ingen registrerte.
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar		X			Overordna plan ynskjer primært fortetting og ikke nedbygging av strandsona.
	Trafikkavvikling			X		Ikke vurdert til å auke trafikk.
	Trafikktryggleik			X		Ikke vurdert til å ha verknad på trafikk.
	Bustadutvikling			X		
	Sentrumsutvikling			X		
	Landbruk og fiske		X			Innmarksbeite. Opnar for framtidig frådeling frå LNF – og svekke gardsbruket.
	Anna næringsutvikling			X		
	Friluftsområde			X		
	Opphaldområde for barn			X		
	Tilgjenge/universell utforming		X			Det er berre traktorveg ned til området. Tilrettelegging for hytter vil kunne gje trøng til utvida veg.
Natur	Folkehelse			X		
	100m-belte sjø/ vassdrag		X			Ein ynskjer primært ikke å bygge ned strandsona. Allereie etablert hytter her.
	Naturmangfold		X			Lågurt-eikeskog. Rik bakkevegetasjon.
	Landskap		X			Visuelt sårbart område. Nes ut i fjord.
	Kulturminne/ landskap			X		
	Forureining			X		
	Støy			X		



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering					Kommentar/tiltak	
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko			
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Ja	2	1/2/2	2	4	4	Aktsemdsområde flaum. Må ta omsyn ved bygging.
	Sterk vind - storm/orkan	Nei						
	Havnivåstigning. og stormflo	Ja	3	1/2/2	3	6	6	Bygging av varige installasjonar og bygg må ta omsyn til gitte nivå for havnivåstigning og stormflo (jf. DSB 2016).
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei						
	Erosjon/isgang	Nei						
	Skogbrann	Nei						
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare	Nei						
Menneske- og verksemdbaserte farar	Radonstråling	Nei						
	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei						
	Forureinande/støyande verksemd	Nei						
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei						
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei						
	Øydelegging av vassforsyning/avløp/veg/energitilførslle/IKT osb.	Nei						
	Samlokaliseringssproblem	Nei						
	Sårbare objekt	Nei						
	Stråling frå kraftliner	Nei						
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei						
	Smittefare	Nei						

Samla vurdering og konklusjon:

Administrasjonen er positiv til nye områder for fritidsbustader. Situasjonen er likevel slik kommunen har god reserve av fritidsbustader. Av den grunn vil berre særlig gode områder for utbygging tatt inn i kommuneplanen.

Administrasjonen er skeptisk til å endre arealformål på Hidlenes. Området er visuelt sårbart. Hidlenes er eit estetisk verdifullt landskap som ligg eksponert til i Osvågen. Sårbart område. Dersom ein endrar arealformål frå LNF vil ein òg opne opp for at området kan bli frådelt i ved eit seinare høve. Dette er ikkje noko administrasjonen ser på som heldig – då det vil svekke driftsgrunnlaget til gardsbruket. Slik det er no høyrer hyttene på området til eigar av bruket og soleis er dei per tid i samsvar med plan.

Administrasjonen tilrår ikkje arealformålet.



KU OG ROS-ANALYSE

KPI – 128 Utstuen 3	
Føreslått føremål:	Bustad, fritidsbustad og andre typar bebyggelse og anlegg.
Føremål i dagens plan:	LNF spreidd bustad og LNF spreidd fritid
Gards- og bruksnummer:	147/002, 148/001
Arealstorleik:	5,13
Forslagsstilar:	Opedal, Asbjørn
Kort skildring:	Ynskjer bustad, fritid og andre typar bebyggelse og anlegg i Utstuvika på Sørstranda. Området har i dag arealformåla LNF spreidd og LNF. Handsamtast i KPI-54. Utgreiing er vidare identisk med KPI-54.



Noverande verdiar knytt til samfunn og miljø:

0-1: lokalt viktig 2: viktig 3: regionalt eller nasjonalt viktig

Tema	Verdi	Merknad/grunngjeving
Landbruk og fiske	2	4,63 da fulldyrka jord (90% av tot.)
Biologisk mangfald	2	Bløtbunnsområder i strandsonen. Hel del fuglearter på land.
Landskap	1	Kjerneområde landbruk. Naustmiljø.
Kulturminne/kulturlandskap	-	
Rekreasjon og friluftsliv	-	
Barn og unge	-	

Konsekvensutgreiing (KU):

-2: svært negativ -1: negativ 0: ingen konsekvens +1: positiv +2: svært positiv

Tema	Konsekvens					Kommentar/tiltak
	-2	-1	0	+1	+2	
Samfunn	Overordna planar			X		For så vidt i høve til plan – men ikkje ønskeleg arealbruk.
	Trafikkavvikling		X			Vil medføre auka trafikk på belasta veg og vegkryss.
	Trafikktryggleik		X			Auka trafikk på veg utan gang- og sykkelveg.
	Bustadutvikling		X			Ikkje i høve til regionale- og nasjonale føringer.
	Sentrumsutvikling		X			Ikkje i høve til regionale- og nasjonale føringer.
	Landbruk og fiske	X				Stor nedbygging av dyrka mark.
	Anna næringsutvikling			X		
	Friluftsområde			X		
	Opphaldsområde for barn			X		
Natur	Tilgjenge/universell utforming			X		
	100m-belte sjø/ vassdrag		X			Deler av innspelet i 100m-belte.
	Naturmangfald		X			Blautbotn i vik. Diverse fuglearter på land.
	Landskap		X			Nedbygging av dyrka mark er ikkje ønskelig.
	Kulturminne/ landskap			X		
	Forureining			X		Vil kunne føre til noko trafikkauke på land og i sjø.
	Støy			X		Vil kunne føre til noko trafikkauke på land og i sjø.



Risiko- og sårbarhetsvurdering (ROS):

	Akseptabel risiko Tiltak om mulig		Tiltak for å redusere risiko så mykje som råd skal gjerast		Uakseptabel risiko - Tiltak evt. detaljert ROS
--	--------------------------------------	--	------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------

	Hending	Vurdering				Kommentar/tiltak
		Relevans	Sannsyn	Kons	Risiko	
Naturfare	Ekstrem nedbør - flaum/overvatn	Nei				
	Sterk vind - storm/orkan	Nei				
	Havnivåstigning og stormflo	Ja	3	1/2/2	3 6 6	Må takast omsyn til ved bygging i strandsonen.
	Skred: kvikkleire, jord, sørpe, snø, stein og flaum	Nei				
	Erosjon/isgang	Ja				Osvågen har for vane å fryse om vinteren. Installasjonar i, og nær, sjø må ta omsyn til dette.
	Skogbrann	Nei				
	Terrengformasjon som utgjer særlig fare	Nei				
	Radonstråling	Nei				http://geo.ngu.no/kart/radon/
Menneske- og verksemdbaserte farar	Risikofylt industri, transport, bruk og lagring av kjemikalier, eksplosive varer osb.	Nei				
	Forureinande/støyande verksemd	Nei				
	Storbrann- tilgjenge for naudetat	Nei				
	Trafikkkulukker - tilgjenge for naudetat	Nei				
	Øydelegging av vassforsyning(avløp/veg/energitilførsle/IKT osb.	Nei				
	Samlokaliseringssproblem	Nei				
	Sårbare objekt	Nei				
	Stråling frå kraftliner	Nei				
	Potensiale for kriminalitet, sabotasje og terror	Nei				
	Smittefare	Nei				

Samla vurdering og konklusjon:

Arealformål er i grunn møtt (LNFS) – sett bort i frå naust.

Deler av innspelet som berre råker dyrka mark – er i strid med kommuneplanen sin samfunnsdel (§ 10.4) og nasjonale føringar. Etablering av bustader så langt frå sentrumsfunksjonar og skule ser òg administrasjonen på som uheldig. Det vil likevel vidareførast område for LNF spreidd sone med kvote på fem bustader langs Sørstrandsvegen (LNFS Sørstranda 1) og LNF spreidd sone med kvote på tre hytter i Utstono (LNFS Sørstranda 3).

Arealet for bustad og fritidsbustad vil bli handsama i KU og ROS for LNFS-Sørstranda 1 og 3 i eigen sak.

Administrasjonen vel å utvide naustområde til å gjelde heile naustrekka i strandsonen.

Administrasjonen tilrår å opprette eit naustområde som omfattar både eksisterande- og eventuelle nye naust.

Endeleg avgrensing av naustområde vil settast etter administrativ kartlegging av strandsonen.